



O neodkladnom opatrení o úhrade lieku bude rozhodovať Ústavný súd

Rodičia maloletej Editky, ktorej Všeobecná zdravotná poisťovňa uhradila liek Zolgensma na základe súdneho rozhodnutia, sa obrátia **so sťažnosťou na Ústavný súd SR.**

Rešpektujú a vážia si právny názor krajského súdu, ktorý vyhovel odvolaniu zdravotnej poisťovne. Domnievajú sa však, že ním mohlo byť porušené základné právo ich dcéry na súdnu ochranu a na spravodlivý súdny proces.

Krajský súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úhrade lieku zamietol **z dôvodu, že podľa neho žalobkyňa na ochranu svojich práv nezvolila vhodný procesný prostriedok.** Súd sa však nevysporiadal s otázkou, aký iný prostriedok mala žalobkyňa k dispozícii, ak sa chcela domáhať účinnej súdnej ochrany.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prekročil meritum sporu. Príkladom je zaobranie sa financovaním systému verejného zdravotného poistenia. Zdravotná poisťovňa však **nezamietla úhradu lieku z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.** Dôvodom bolo to, že zdravotný stav žalobkyne podľa nej nezodpovedá registračným štúdiám, a že nebola preukázaná bezpečnosť a účinnosť lieku v štádiu ochorenia, aké má žalobkyňa. Súd sa mal zaoberať výhradne týmto dôvodom. Napokon, skutočnosť, že **vo veci úhrady lieku pre Editku nejde o peniaze, samotná zdravotná poisťovňa opakovane verejne deklarovala.**

Rodičia, ako aj Slovenské národné stredisko pre ľudské práva ako právny zástupca Editky, naďalej trvajú na tom, že Editke vznikol nárok na úhradu lieku z titulu povinnosti poisťovne dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania. **Dôvodnosť uplatneného nároku nespochybnil ani krajský súd.**

