



Odborné stanovisko

Vážená pani xxxxxxxxxxxx,

Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva (ďalej v texte ako „*Stredisko*“) ste dňa 18.08.2025 doručili podnet, v ktorom namietate diskrimináciu v oblasti sociálnej pomoci zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny xxxxxxxxxxxx (ďalej v texte ako „*Úrad*“).

Stredisko plní úlohy v oblasti ľudských práv a základných slobôd¹. Na tento účel tiež monitoruje a hodnotí dodržiavanie ľudských práv a dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania podľa antidiskriminačného zákona², poskytuje služby v oblasti ľudských práv, zabezpečuje právnu pomoc obetiam diskriminácie a prejavov intolerancie, na požiadanie alebo z vlastnej iniciatívy vydáva odborné stanoviská vo veciach dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania a vykonáva nezávislé zisťovania týkajúce sa diskriminácie. Iba v oblasti diskriminácie zabezpečuje právnu pomoc obetiam diskriminácie a prejavov intolerancie, na požiadanie alebo z vlastnej iniciatívy vydáva odborné stanoviská vo veciach dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania a vykonáva nezávislé zisťovania týkajúce sa diskriminácie. Preto Váš podnet, aj keď sa ním domáhate aj ochrany Vašich práv pred nezákonnosťou a porušením viacerých Vašich základných práv, Stredisko ako národný antidiskriminačný orgán preskúmalo primárne na právnom základe ochrany pred diskrimináciou.

Z obsahu podnetu

Úrad vyhovel Vašej žiadosti o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom rozhodnutím xxxxxxxxxxxx zo dňa 20.12.2023. Podľa lekárskeho posudku, z ktorého rozhodnutie vychádza, Vám bola stanovená miera funkčnej poruchy 50 % podľa časti IV.4.b) prílohy č. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov³. V dôsledku ochorenia ste od 05.08.2021 práceneschopná. Poberáte invalidný dôchodok v sume 88,20 eur a pomoc v hmotnej núdzi vo výške 20 eur mesačne.

Dňa 04.07.2025, v čase od 12.00 hod., nemohol Úrad vykonať kontrolu dodržiavania Vášho liečebného režimu z dôvodu Vašej neprítomnosti v mieste Vášho trvalého pobytu. Postupoval

¹ Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „*zákon o zriadení Strediska*“).

² Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „*antidiskriminačný zákon*“).

³ Afektívne poruchy nálady, depresívne, stredná porucha.



podľa ustanovenia § 26 ods. 2 písm. h) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.07.2025 do 31.08.2025 (ďalej v texte ako „*zákon o pomoci v hmotnej núdzi*“)⁴. Oznámením o vykonaní kontroly xxxxxxxxxxxx zo dňa 29.07.2025 (ďalej v texte ako „*oznámenie*“), Vám Úrad oznámil tieto skutočnosti. Požiadal Vás o oznámenie dôvodov neprítomnosti obratom, najneskôr do troch pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie Vám zaslal dňa 29.07.2025 formou elektronického úradného dokumentu. Bolo Vám doručené dňa 14.08.2025.

Dňa 07.08.2025 Úrad vydal rozhodnutie xxxxxxxxxxxx, ktorým Vám v dôsledku nedodržania liečebného režimu počas trvania práceneschopnosti znížil dávku v hmotnej núdzi o sumu 86,50 eur a odňal pomoc v hmotnej núdzi v sume 20,- eur mesačne (ďalej v texte ako „*rozhodnutie*“) s účinnosťou od 01.07.2025. Rozhodnutie Vám zaslal dňa 07.08.2025 formou elektronického úradného dokumentu. Bolo Vám doručené dňa 14.08.2025.

Vo vyjadrení k oznámeniu zo dňa 15.08.2025 (ďalej v texte ako „*vyjadrenie*“) ako aj v odvolaní proti rozhodnutiu zo dňa 18.08.2025 (ďalej v texte ako „*odvolanie*“) adresovaných Úradu poukazujete na to, že na kontrolu dodržiavania liečebného režimu člena domácnosti sa vzťahuje osobitný predpis. Namietate, že názov jeho ustanovenia je: „Kontrola dodržiavania liečebného režimu uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti“. Vy nie ste uchádzačka o zamestnanie. Nemôžete pracovať z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti. Úrad preto, podľa Vášho názoru, nebol oprávnený vykonať u Vás kontrolu dodržiavania liečebného režimu. Oznámenie Vám bolo doručené dňa 14.08.2025, s lehotou troch pracovných dní na odpoveď. K vyjadreniu ste pripojili potvrdenie o lekárskom ošetrení zo dňa 04.07.2025. Oznámenie ste mali podať najneskôr do 19.08.2025. No už 07.08.2025 Úrad rozhodol o znížení dávky v hmotnej núdzi a odňatí pomoci v hmotnej núdzi. Bez zaslania akejkoľvek výzvy o začatí konania, ku ktorej by ste sa mohli vyjadriť. Takýmto menej priaznivým zaobchádzaním Vás Úrad mal diskriminovať v oblasti sociálnej pomoci z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia a sociálneho postavenia, prípadne aj veku, pohlavia či iného postavenia.

Relevantná právna úprava

Všeobecným vnútroštátnym právnym predpisom, ktorý vymedzuje podmienky dodržiavania zásady rovného zaobchádzania, je antidiskriminačný zákon. Prostredníctvom jeho ustanovení zákonodarcu obsahovo vymedzuje základné pojmy antidiskriminačnej legislatívy, oblasti, v rámci ktorých ustanovuje povinnosť dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania, konkretizuje formy diskriminácie a dôvody, na základe ktorých nemožno so subjektmi právnych vzťahov zaobchádzať menej priaznivo. K právnej domnienke o diskriminácii možno dospieť iba v prípade, ak možno v konkrétnych okolnostiach prípadu súčasne identifikovať všetky jej zákonné znaky a síce,



že: došlo k menej priaznivému zaobchádzaniu (forma diskriminácie) s osobou, v príčinnej súvislosti s chráneným dôvodom, ktorý je s ňou skutočne alebo domnelo spojený, v konkrétnej, antidiskriminačnom zákonom, vymedzenej oblasti.

Zároveň nemôže ísť o tzv. prípustné menej priaznivé zaobchádzanie vrátane dočasného vyrovnávacieho opatrenia podľa § 8 a § 8a antidiskriminačného zákona. Podľa jeho § 3 ods. 2 sa zásada rovného zaobchádzania uplatňuje len v spojení s právami osôb, ktoré sú upravené osobitnými zákonmi. Podľa ustanovenia § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii. Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona je každý povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a im obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní. Zásada rovnakého zaobchádzania sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi. Napríklad aj zákonom o pomoci v hmotnej núdzi.

Predmetom právnej úpravy zákona o pomoci v hmotnej núdzi sú právne vzťahy pri poskytovaní pomoci v hmotnej núdzi a jednorazovej dávky. Domácnosť na účely tohto zákona tvoria spoločne posudzované fyzické osoby (ďalej len „člen domácnosti“), ktorými sú jednotlivci a ďalšie zákonom vymedzené fyzické osoby. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o pomoci v hmotnej núdzi na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 18 ods. 3⁵, § 33 ods. 2⁶, § 60, § 62 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní, ak v odseku 3, § 19 ods. 1 a v § 28 ods. 2 písm. a) nie je ustanovené inak. Všeobecným predpisom o správnom konaní je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 a ods. 5 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

⁵ Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

⁶ Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.



Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 a 2 správneho poriadku ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Podľa ustanovenia § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Tým je zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré informačné systémy pre výkon pôsobnosti orgánov verejnej moci v elektronickej podobe, elektronické podanie, elektronický úradný dokument a niektoré podmienky a spôsob výkonu verejnej moci elektronickej a elektronickej komunikácie, elektronické schránky a elektronické doručovanie, identifikáciu osôb a autentifikáciu osôb, autorizáciu, zaručenú konverziu, spôsob vykonania úhrady orgánu verejnej moci a referenčné registre. Podľa ustanovenia § 3 písm. 1 tohto zákona elektronickej schránkou je elektronické úložisko, v ktorom sú uchovávané elektronické správy a notifikácie. Elektronickej schránky sa zriaďuje aj fyzickým osobám. Pokiaľ ju má aktivovanú a prístupnú, je orgán verejnej moci okrem zákonom ustanovených výnimiek povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronickej.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 a 3 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronickej, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronickej schránky, ktorá je aktivovaná. Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronickej doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta, formou elektronickej doručovateľskej odoslanej odosielateľovi. Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 a 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručovateľskej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.



Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 zákona o pomoci v hmotnej núdzi Úrad kontroluje dodržiavanie liečebného režimu člena domácnosti počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti. Na kontrolu dodržiavania liečebného režimu člena domácnosti sa vzťahuje osobitný predpis - ustanovenie § 20b zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „*zákon o službách zamestnanosti*“). Podľa tohto ustanovenia dodržiavaním liečebného režimu uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorý určil ošetrojúci lekár, je prítomnosť uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti v mieste jeho trvalého pobytu alebo v mieste jeho predpokladaného pobytu. Kontrolu dodržiavania liečebného režimu uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti vykonáva určený zamestnanec Úradu. Kontrola dodržiavania liečebného režimu uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti sa vykonáva so zreteľom na dĺžku trvania dočasnej pracovnej neschopnosti, jej opakovanie a iné závažné skutočnosti. Určený zamestnanec Úradu je pri kontrole dodržiavania liečebného režimu uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti povinný preukázať uchádzačovi o zamestnanie oprávnenie na vykonanie tejto kontroly. Pri kontrole dodržiavania liečebného režimu uchádzača o zamestnanie počas jeho dočasnej pracovnej neschopnosti určený zamestnanec úradu môže spolupracovať s ošetrojúcim lekárom alebo s posudkovým lekárom. Určený zamestnanec úradu uvedie na potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti uchádzača o zamestnanie údaje o čase a mieste vykonanej kontroly dodržiavania liečebného režimu, potvrdí ich svojím podpisom a zistené porušenie dodržiavania liečebného režimu oznámi ošetrojúcemu lekárovi.

Právne posúdenie

Na Vašu právnu vec sa vzťahuje povinnosť Úradu dodržiavať zásadu rovného zaobchádzania v zmysle antidiskriminačného zákona a zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Definičným znakom právnej domnienky o diskriminácii je ďalej označenie objektivizovateľných skutočností, ktoré nasvedčujú tomu, že Úrad s Vami zaobchádzal menej priaznivo, ako zaobchádza, zaobchádzal alebo by mohol zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii. Vo Vašom podnete namietate menej priaznivé zaobchádzanie zo strany Úradu 1. pri kontrole dodržiavania liečebného režimu, 2. pri konaní a rozhodovaní v súvislosti s jeho oznámením a rozhodnutím.

Ad. 1: Argumentujete, že Úrad mal pri kontrole dodržiavania Vášho liečebného režimu konať aj podľa zákona o službách zamestnanosti. Vy ale nie ste uchádzačka o zamestnanie. Nebol preto oprávnený vykonať u Vás takúto kontrolu.

Ustanovenie § 26 ods. 2 zákona o pomoci v hmotnej núdzi explicitne dáva Úradu právo kontrolovať dodržiavanie liečebného režimu u člena domácnosti podľa trvania dočasnej pracovnej neschopnosti na účely poskytovania pomoci v hmotnej núdzi a jednorazovej dávky. Spôsob výkonu kontroly zákonodarca už skôr upravil v zákone o službách zamestnanosti. Zákonodarca



na podrobnosti pri kontrole dodržiavania liečebného režimu člena domácnosti odkázal na osobitný predpis - ustanovenie § 20b zákona o službách zamestnanosti⁷. Konanie Úradu upravovali tieto právne normy. Jeho postup vykonaním kontroly dodržiavania liečebného režimu voči Vám nebol znevýhodňujúci. Nie je preto možné ho označiť za priamu diskrimináciu, ani inú formu diskriminácie.

Ad. 2: Pri konaní a rozhodovaní Úradu v súvislosti s jeho oznámením a rozhodnutím Vás mal diskriminovať tým, že vydal rozhodnutie skôr, než Vám doručil oznámenie. V dôsledku jeho menej priaznivého zaobchádzania Vám znížil dávku v hmotnej núdzi a odňal pomoc v hmotnej núdzi. Za menej priaznivé zaobchádzanie pri jeho konaní predchádzajúcom rozhodnutiu označujete aj nedoručenie výzvy o začatí správneho konania a porušenie Vášho práva účastníka správneho konania sa k prejednávanej veci vyjadriť.

Komunikácia medzi Vami a Úradom sa doručovala osobitným elektronickým spôsobom ako elektronický úradný dokument podľa ustanovení zákona o e-Governmente, na ktorý odkazuje odkazujúca právna norma ustanovenia § 25a správneho poriadku. Ako oznámenie tak aj rozhodnutie sú svojím charakterom tak dôležité dokumenty, že ich mal Úrad doručovať do vlastných rúk⁸. Pokiaľ Vám ich doručoval do vlastných rúk elektronickým spôsobom, vzťahujú sa na ich doručovanie ustanovenia zákona o e-Governmente o doručovaní do vlastných rúk, uložení, úložnej lehote a o doručení, vrátane doručenia márnym uplynutím úložnej lehoty. Aj vtedy, ak ste sa ako adresátka o tom nedozvedeli (fikcia doručenia). Ak Vám Úrad elektronicky zasielal oznámenie dňa 29.07.2025 a bolo uložené v tento deň, lehota na uloženie zásielky uplynula dňa 13.08.2025. Zásielka mohla byť k tomuto dňu považovaná za doručenu. Začala Vám plynúť lehota troch pracovných dní na vyjadrenie sa k nej. Táto lehota by mala uplynúť dňa 16.08.2025. Keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, bol posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. Tým bol pondelok dňa 18.08.2025. Tento dátum bol posledným dňom na zaslanie Vášho vyjadrenia k oznámeniu Úradu. Tvrdíte, že Úradu ste sa elektronicky vyjadrili dňa 15.08.2025⁹. Tieto okolnosti doručovania elektronických úradných dokumentov medzi Vami a Úradom poukazujú na to, že Úrad pred vydaním rozhodnutia voči Vám konal voči Vám menej priaznivo, ako konať mal. Nepočkal na doručenie oznámenia, ani na uplynutie lehoty na podanie vysvetlenia. Vami podané vysvetlenie nemohol už zohľadniť. Neupovedomením o začatí konania a neumožnením sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia Vás Úrad nediskriminoval. Tento procesný

⁷ Ide o tzv. odkazujúcu právnu normu, ktorá odkazuje na určitú konkrétnu právnu normu. Odkazujúce právne normy sa pravidelne vyskytujú vo všetkých právnych odvetviach právneho poriadku Slovenskej republiky. Ak ide o platné a účinné právne normy, sú rovnako všeobecne právne záväzné ako ostatné právne normy.

⁸ Z dokumentov priložených k Vášmu podnetu nie je táto okolnosť doručovania a dátum elektronického doručenia oznámenia a rozhodnutia Úradu jednoznačne zrejímá. Rozhodnutie neobsahuje informácie o doručovaní oznámenia. Pri spôsobe a dátume doručenia Vám oboch elektronických úradných dokumentov Úradu Stredisko vychádzalo z Vami uvedeného dátumu ich súčasného doručenia dňa 14.08.2025.

⁹ Z dokumentov priložených k Vášmu podnetu nie je táto okolnosť doručovania a dátum elektronického doručenia Vášho vyjadrenia (a ani odvolania) Úradu jednoznačne zrejímá. Pri spôsobe a dátume doručenia oboch týchto elektronických úradných dokumentov Stredisko vychádzalo z Vami uvedeného dátumu ich doručenia.



postup podľa správneho poriadku sa na konanie podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi nevzťahuje.

Definičným znakom právnej domnienky o diskriminácii (podmienkou jej žalovateľnosti) je aj označenie objektivizovateľných skutočností, ktoré nasvedčujú tomu, že Úrad s Vami zaobchádzal menej priaznivo práve z dôvodu konkrétného chráneného dôvodu spojeného s Vašou osobou. Diskriminačný dôvod nie je potrebné dokazovať, jeho existenciu a príčinnú súvislosť s existujúcim menej priaznivým zaobchádzaním je však potrebné vyvodiť z okolností prípadu. Ako diskriminačný dôvod označujete Vaše ťažké zdravotné postihnutie a sociálne postavenie, prípadne aj vek, pohlavie či iné postavenie. Motív menej priaznivého zaobchádzania by nemal byť sporný, resp. menej pravdepodobný. Musí byť v preukázateľnom kauzálnom vzťahu s formou diskriminácie. Ste fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, so sociálnym postavením dlhodobo práceneschopnej osoby, s vyplácaným invalidným dôchodkom, ktorej bola priznaná aj dávka a pomoc v hmotnej núdzi. Zákon o pomoci v hmotnej núdzi sa vzťahuje na osoby v obdobnom sociálnom postavení ako ste Vy, u ktorých limitované možnosti ich príjmu, majetku a uplatnenia možno podradiť pod hmotnú núdzu.

Stredisko nepovažuje za pravdepodobné, že Úrad s Vami zaobchádzal menej priaznivo práve v spojitosti s Vaším sociálnym postavením. Jeho postup pri aplikácii zákona o pomoci v hmotnej núdzi voči Vám ako fyzickej osobe v hmotnej núdzi mohol byť v rozpore so zákonom, čo však automaticky neznamená, že bol aj v rozpore so zásadou rovného zaobchádzania. Nepriaznivost' jeho zaobchádzania v súvislosti s jeho oznámením a rozhodnutím nie je možné racionálne prepojiť primárne a práve s Vaším sociálnym postavením. Obdobne pravdepodobnú súvislosť jeho nepriaznivého postupu voči Vám Stredisko neidentifikuje ani v spojení s Vašou chorobou a zdravotným znevýhodnením. Práve zhoršený zdravotný stav je podmienkou práceneschopnosti. S ňou súvisí oprávnenie Úradu ju u všetkých vymedzených fyzických osôb kontrolovať, zákonným spôsobom. Existenciu posledného znaku diskriminácie - chráneného dôvodu, nie je možné dôvodne predpokladať. Konanie a rozhodovanie Úradu v súvislosti s jeho oznámením a rozhodnutím mohlo byť síce nezákonné, ale Stredisko neidentifikuje jeho motív Vás tým diskriminovať ani z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, ani z dôvodu sociálneho postavenia¹⁰. Stredisko preto nedospelo k záveru o dôvodnosti diskriminácie založenej na konkrétnom chránenom dôvode a teda ani o nedodržaní zásady rovného zaobchádzania v zmysle antidiskriminačného zákona Úradom voči Vám.

¹⁰ To ešte vo vyššej miere platí o ďalších Vami uvedených chránených dôvoch veku, pohlavia či iného postavenia. Z okolností oznámených Stredisku Vaším podnetom nie je zrejmé, že by Váš vek 36 rokov, ženské pohlavie či nešpecifikované iné postavenie mali vplyv na namietané konanie a rozhodovanie úradu práce.



Záver

Vo Vami namietanej právnej veci Stredisko nedospelo k dôvodnej domnienke o porušení zákazu diskriminácie Úradom podľa antidiskriminačného zákona pri poskytovaní pomoci v hmotnej núdzi a jednorazovej dávky. Preskúmania rozhodnutí vydaných v správnom konaní sa možno domáhať podaním odvolania. Právo podať proti rozhodnutiu Úradu odvolanie ste využili. Ak odvolací orgán Vami napadnuté rozhodnutie nezmení ani nezruší, máte právo podať žalobu v sociálnych veciach podľa § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Doručením odborného stanoviska k Vášmu podnetu považujte prosím jeho vybavovanie Strediskom za ukončené.

S pozdravom

PhDr. Silvia Porubánová
výkonná riaditeľka