



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Váš list číslo/ zo dňa
02.02.2026

Naše číslo
2026/00133-7

Vybavuje/☎
Mesároš/21

Bratislava
05.06.2026

Odborné stanovisko k podnetu

Vážený pán xxxxxxxxxxxx,

Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva (ďalej v texte ako „*Stredisko*“) ste dňa 02.02.2026 doručili podnet, v ktorom v ktorom namietate diskrimináciu v oblasti poskytovania tovarov a služieb zo strany obchodnej spoločnosti xxxxxxxxxxxx (ďalej v texte ako „*obchodník*“).

Stredisko plní úlohy v oblasti ľudských práv a základných slobôd¹. Na tento účel tiež monitoruje a hodnotí dodržiavanie ľudských práv a dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania podľa antidiskriminačného zákona², poskytuje služby v oblasti ľudských práv, zabezpečuje právnu pomoc obetiam diskriminácie a prejavov intolerancie, na požiadanie alebo z vlastnej iniciatívy vydáva odborné stanoviská vo veciach dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania a vykonáva nezávislé zisťovania týkajúce sa diskriminácie.

Z obsahu podnetu

Ste cudzincom ukrajinskej štátnej príslušnosti a držiteľom pobytového preukazu rodinného príslušníka občana Európskej únie s právom na pobyt, s platnosťou do 25.06.2030. V období od 29.12.2025 do 02.01.2026 ste si zmluvou o prenájme s obchodníkom zo dňa 29.12.2025 prenajali osobné motorové vozidlo Škoda xxxxxxxxxxxx (ďalej v texte ako „*vozidlo*“). Pri prenájme vozidla ste zaplatili depozit vo výške 1 000,- eur. Po vrátení vozidla vznikol spor

¹ Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „*zákon o zriadení Strediska*“).

² Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov.



o rozsahu poškodenia vozidla. Malo ísť o poškodenie vo výške 500,- eur, 500,- eur z depozitu Vám mal obchodník vrátiť. Obchodník zadržáva celý depozit 1 000,- eur. Zabezpečil si zhodnotenie opravy poškodeného vozidla. Toto zhodnotenie ste označili za nepresné a spochybňujete Vašu zodpovednosť za škody v rozsahu, v akom ju voči Vám vymedzil obchodník. Vrátenie Vám akýchkoľvek peňazí podmieňoval splnením určitých požiadaviek (vymazanie spotrebiteľských hodnotení Vašej manželky a ďalších vyjadrení na sociálnych sieťach, ktoré obchodník označuje ako nepravdivé, poškodzujúce a nenávistné).

V rámci emailovej komunikácie tohto spotrebiteľského sporu Vám obchodník emailom zo dňa 30.01.2026 oznámil, že dňa 02.02.2026 podá trestné oznámenie pre poškodzovanie jeho dobrého mena a v tejto súvislosti bude informovaná cudzinecká polícia. Tým sa obchodník mal dopustiť diskriminácie z dôvodu Vášho ukrajinského štátneho občianstva - hrozbou informovania cudzineckej polície o podanom trestnom oznámení, ako aj vytvorením nepriateľského a zastrahujúceho prostredia v prípade, ak s navrhovaným riešením situácie nebudete súhlasiť.

V rovnakom emaily zo dňa 30.01.2026 Vás obchodník informoval, že ak existuje rečová bariéra, môže Vám poslať anglickú verziu. Išlo o informáciu v kontexte, že doterajšia komunikácia bola v slovenčine, komunikačnú bariéru žiadnu nemáte ani ste mu nikdy neoznámili problémy s porozumením. Túto informáciu obchodník prvý krát sformuloval až keď ste odmietli jeho ponuku na urovanie sporu. Informáciu obchodníka vnímate ako snahu o znehodnotenie Vašich právnych argumentov a vytvorenie dojmu, že problém je vo Vás a nie v jeho obchodných praktikách. Slovenský občan, resp. spotrebiteľ slovenskej národnosti by hrozbu informovania cudzineckej polície ani dehonestáciu z možného neporozumenia jazyka komunikácie nemohol znášať.

K podaniu trestného oznámenia obchodníkom aktuálne už došlo, rovnako tiež k podaniu platobného rozkazu obchodníkom na súd (o zaplatenie konkrétnej sumy opravy vozidla na základe posudkovej kalkulácie servisu). Proti platobnému rozkazu ste podali odpor. Nemáte informácie o ďalších právnych podaniach obchodníka. Vaša manželka už medzičasom vymazala spotrebiteľské hodnotenia obchodníka na sociálnych sieťach.

Z vyjadrení obchodníka

Stredisko v záujme objektívneho preskúmania Vášho podnetu požiadalo obchodníka žiadosťou zo dňa 04.05.2026 o písomné vyjadrenie sa k Vami namietanej problematike diskriminácie. Obchodník, resp. jeho právny zástupca, Stredisku v odpovedi zo dňa 15.5.2026 oznámil, že berie na vedomie úlohy Strediska vymedzené § 1 ods. 2 zákona o zriadení Strediska, tento zákon mu však v § 1 ods. 5 ako súkromnej obchodnej spoločnosti neukladá plniť Stredisku zákonom vymedzenú informačnú povinnosť. Požiadal preto o označenie presného ustanovenia, na základe ktorého Stredisko od neho žiada poskytnutie stanoviska, informácií a listinných dôkazov v lehote



10 dní. Teda či žiadosť Strediska je právne záväznou alebo dobrovoľnou výzvou na poskytnutie súčinnosti. Na záver akcentoval svoje právo na súdnu a inú právnu ochranu, ktoré si voči Vám uplatňuje vo viacerých procesných konaniach.

V doplnení žiadosti Stredisko spresnilo, že s ním má záujem komunikovať ako Váš splnomocnený právny zástupca. S cieľom preskúmania podnetu za účelom preukázania zákonných znakov diskriminácie a možnosti sformulovať domnienku o porušení zákazu diskriminácie, Odkázalo tiež na zákonnú povinnosť predchádzania hroziacim škodám podľa § 415 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa výsledku vybavenia podnetu aj na záujem dosiahnuť prípadné zmierlivé riešenie diskriminačného sporu. Obchodník vo svojej finálnej odpovedi zo dňa 25.05.2026 Stredisku oznámil, že vzhľadom na absenciu označenia explicitnej zákonnej povinnosti Stredisku poskytnúť stanovisko, informácie a listinné dôkazy, si bude svoju skutkovú a právnu obranu uplatňovať v zákonmi ustanovených procesoch pred príslušnými orgánmi verejnej správy, ktoré aktuálne prebiehajú. Vaše skutkové tvrdenia označil za nepravdivé a účelové. Poprel, že by sa voči Vám dopustil diskriminácie na základe štátneho občianstva.

Relevantná právna úprava

Všeobecným vnútroštátnym právnym predpisom, ktorý vymedzuje podmienky dodržiavania zásady rovného zaobchádzania, je antidiskriminačný zákon. Prostredníctvom jeho ustanovení zákonodarca obsahovo vymedzuje základné pojmy antidiskriminačnej legislatívy, oblasti, v rámci ktorých ustanovuje povinnosť dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania, konkretizuje formy diskriminácie a dôvody, na základe ktorých nemožno so subjektmi právnych vzťahov zaobchádzať menej priaznivo. K právnej domnienke o diskriminácii možno dospieť iba v prípade, ak možno v konkrétnych okolnostiach prípadu súčasne identifikovať všetky jej zákonné znaky a síce, že: došlo k menej priaznivému zaobchádzaniu (forma diskriminácie) s osobou, v príčinnej súvislosti s chráneným dôvodom, ktorý je s ňou skutočne alebo domnelo spojený, v konkrétnej, antidiskriminačnom zákonom, vymedzenej oblasti. Zároveň nemôže ísť o tzv. prípustné menej priaznivé zaobchádzanie vrátane dočasného vyrovnávacieho opatrenia podľa § 8 a § 8a antidiskriminačného zákona.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 antidiskriminačného zákona, dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti. Pri dodržiavaní zásady



rovnakého zaobchádzania je potrebné prihliadať aj na dobré mravy³ na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou.

Podľa ustanovenia § 2a antidiskriminačného zákona diskriminácia je priama diskriminácia⁴, nepriama diskriminácia⁵, obťažovanie⁶, sexuálne obťažovanie a neoprávnený postih; diskriminácia je aj pokyn na diskrimináciu a nabádanie na diskrimináciu. Ďalším definičným znakom diskriminácie je chránený dôvod diskriminácie. Podľa ustanovenia § 2 antidiskriminačného zákona dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnostnej alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 2 antidiskriminačného zákona sa zásada rovného zaobchádzania uplatňuje len v spojení s právami osôb, ktoré sú upravené osobitnými zákonmi. Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona je každý povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a im obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

Práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou upravuje podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

³ Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu dobrých mravov. Ide o súbor etických a morálnych pravidiel. Musia byť v spoločnosti všeobecne uznávané, prispievať k morálneho poriadku a podporovať komplexnú ochranu spravodlivosti v súlade so skutočným účelom právnej úpravy tak, aby sa neposkytovala právna legitímácia z tohto dôvodu neakceptovateľným právnym úkonom. Zákaz výkonu práv a povinností v občianskoprávných vzťahoch v rozpore s dobrými mravmi formuluje aj § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. „Zmyslom ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je zamedziť výkonu práva, ktoré síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom. V praxi ide o prípady, keď je výkon práva formálne v súlade so zákonom (právom), ale jeho cieľom je dosiahnutie iného výsledku, než dotknutá právna úprava vo všeobecnosti predpokladá.“ Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. zväzok (Všeobecná časť). Veľký komentár, 2. aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2014, s. 60.

⁴ Podľa ods. 2 tohto paragrafu antidiskriminačného zákona je to konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

⁵ Podľa ods. 3 tohto paragrafu antidiskriminačného zákona je to navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

⁶ Podľa ods. 4 tohto paragrafu antidiskriminačného zákona je to správanie, v dôsledku ktorého dochádza alebo môže dôjsť k vytváraniu zastrašujúceho, nepriateľského, zahanbujúceho, ponižujúceho, potupujúceho, zneuctvujúceho alebo urážajúceho prostredia a ktorého úmyslom alebo následkom je alebo môže byť zásah do slobody alebo ľudskej dôstojnosti.



Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný alebo poskytovaný spotrebiteľovi vrátane digitálnej služby a činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor alebo dohľad profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Podľa písm. c) tohto odseku služba je produktom, rovnako ako tovar, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky, Podľa písm. j) a k) tohto odseku obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi a odbornou starostlivosťou je úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k rizikám, ktorým môže byť spotrebiteľ vystavený.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník je povinný poskytnúť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty v slovenskom jazyku alebo so súhlasom spotrebiteľa v inom jazyku, ktorý je pre spotrebiteľa zrozumiteľný, a vo forme ustanovenej právnym predpisom, určenej zmluvou alebo na žiadosť spotrebiteľa a bez dodatočných nákladov pre spotrebiteľa v jemu prístupnej forme podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; možnosť súbežného používania iných jazykov, označení, grafických symbolov a piktogramov tým nie je dotknutá. Podľa písm. h) tohto odseku obchodník je povinný pri predaji alebo pri poskytovaní produktu dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu rovnakého zaobchádzania podľa antidiskriminačného zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o pobyte cudzincov“) tento zákon upravuje aj pôsobnosť Policajného zboru v oblasti pobytu cudzincov na území Slovenskej republiky (ďalej v texte ako „pobyt“), podmienky pobytu cudzincov, vydávanie dokladov pre cudzincov, evidenciu osôb a kontrolu pobytu,) administratívne vyhostenie a zákaz vstupu, práva a povinnosti osôb pri kontrole hraníc a pri pobyte, priestupky a iné správne delikty na úseku kontroly hraníc a pobytu.



Právne posúdenie

Je nepochybné, že na Vašu právnu vec ako osobu spotrebiteľa v zmluvnom vzťahu s obchodníkom sa vzťahuje povinnosť dodržiavať zásadu rovného zaobchádzania v oblasti poskytovania tovarov a služieb v zmysle antidiskriminačného zákona a príslušných antidiskriminačných právnych noriem, najmä zákona o ochrane spotrebiteľa. Za menej priaznivé zaobchádzanie obchodníka s Vami označujete hrozbu informovania cudzineckej polície a dehonestáciu z možného neporozumenia komunikácie v slovenčine. Ako osobu komparátora, s ktorou by obchodník nemohol zaobchádzať tak nepriaznivo ako s Vami, označujete iného jeho prípadného spotrebiteľa, so slovenským štátnym občianstvom a slovenskej národnosti.

Je skutočnosťou, že spotrebiteľov so slovenskou štátnou príslušnosťou by obchodník ani teoreticky nemohol upozorňovať na oznámenie podania trestného oznámenia napríklad pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania cudzineckej polícii. Na občanov Slovenskej republiky sa ustanovenia zákona o pobyte cudzincov a pôsobnosť Policajného zboru v oblasti pobytu nevzťahujú. Ide o menej priaznivé zaobchádzanie vo forme priamej diskriminácie, pri ktorom sa s Vami ako so spotrebiteľom ukrajinskej štátnej príslušnosti zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s iným spotrebiteľom slovenskej štátnej príslušnosti v porovnateľnej situácii. Porovnateľnosť situácie existuje. Na rozdiel od práva každého podať trestné oznámenie, v oblasti pobytu cudzincov zákon o pobyte cudzincov nevymedzuje právnym subjektom súkromného práva – podnikateľom, medzi ktorých patrí aj obchodník, relevantnú pôsobnosť. Takýto právny krok, resp. hrozbu jeho vykonania, nie je možné podradiť pod žiadny inštitút právnej ochrany obchodníka podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Nemožno ju podradiť ani pod dovolenú obchodnú prax obchodníka, pretože nespĺňa zákonnú požiadavku takej úrovne osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Menšia priaznivosť takéhoto konania obchodníka voči spotrebiteľovi – cudzincovi spočíva v tom, že takáto hrozba má spôsobilosť vyvolať vo Vás minimálne obavy z aktuálnych či budúcich následkoch takéhoto oznámenia obchodníka cudzineckej polícii na účely Vášho cudzineckého a pobytového statusu v Slovenskej republike. V kontexte kauzality použitia tejto hrozby dňa 30.01.2026, bezprostredne po Vašom odmietnutí, resp. výhradám k zneniu návrhu obchodníka emailom zo dňa 29.01.2026, je dôvodné sa domnievať, že úmysel obchodníka bol aj Vás vystrašiť, vystaviť stresovej situácii, v nepriateľskej atmosfére diskriminačným konaním dosiahnuť výsledok, ktorý by mu vyhovoval. Spĺňa aj definíciu formy diskriminácie obťažovaním. Nie je možné identifikovať žiaden legitímny právny základ či legitímny právny cieľ regulovaný všeobecne záväzným právnym predpisom Slovenskej republiky, ktorý by obchodník takýmto svojim konaním mohol plniť.



Obdobnou právnou argumentáciou možno zhodnotiť dehonestáciu naznačovaním možného neporozumenia komunikácie v slovenčine. Obchodník s Vami až do emailu zo dňa 30.01.2026 komunikoval v slovenčine. Nikdy neformuloval ponuku komunikovať anglicky z dôvodu, že môže existovať rečová bariéra. O komunikáciu v inom jazyku ako v slovenčine ste nikdy nežiadali. Preto jeho návrh, prvý krát sformulovaný až bezprostredne po Vašom odmietnutí, resp. výhradám k zneniu jeho návrhu, možno tiež označiť za formu diskriminácie obťažovaním. Jeho cieľom nebolo prispieť k zrozumiteľnosti komunikácie, ale Vás takto strašiť, ponížiť, konaním nesúladným s dobrými mravmi a teda nezákonne podporiť dosiahnutie ním sformulovaného výsledku.

Keďže vo Vami namietanom konaní obchodníka sú prítomné a identifikovateľné ako oblasť diskriminácie tak aj jej forma, Stredisko zaujíma stanovisko aj tretiemu definičnému znaku diskriminácie – dôvodu diskriminácie. Ten predstavuje konkrétnu subjektívnu pohnútku obchodníka, ktorá viedla či mohla viesť k diskriminačnému zaobchádzaniu s Vami. Za diskriminačný dôvod označujete ukrajinskú štátnu príslušnosť a ukrajinskú národnosť. Vaša príslušnosť k ukrajinskej národnosti je v príčinnej súvislosti s diskriminačným konaním obchodníka. Ide o chránený dôvod podľa antidiskriminačného zákona. Obchodník použil v tomto prípade neodôvodnenú domnienku o existencii rečovej bariéry z dôvodu, že ste inej ako slovenskej národnosti. Pokiaľ by ste boli slovenskej národnosti, obťažovanie jazykovou rečovou bariérou by nemohol použiť.

Druhý chránený dôvod je štátna príslušnosť. Tento dôvod antidiskriminačný zákon neobsahuje. Stredisko ho zaraďuje pod dôvod iné postavenie. Dôvod iné postavenie sám o sebe nie je v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise Slovenskej republiky bližšie vymedzený. Stredisko podporne k tomuto dôvodu argumentuje rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ten sám sa pri vymedzení obsahu iného postavenia pridržiava argumentačnej línie Európskeho súdu pre ľudské práva. Konštatuje, že pod uvedený chránený dôvod možno subsumovať aj iné dôvody, ktoré Ústava Slovenskej republiky explicitne nevymedzuje. Ústavný súd Slovenskej republiky ďalej uvádza, že v prípade dôvodov subsumovateľných pod tento diskriminačný dôvod nemusí ísť nevyhnutne o dôvody, ktoré by spočívali vo vlastnostiach spätých s osobnostnými a inými nemennými črtami človeka. Ochrana poskytovaná ustanovením o zákaze diskriminácie sa neobmedzuje na odlišné zaobchádzanie založené na vlastnostiach, ktoré sú osobné v tom zmysle, že by boli vrodené či nemenné⁷. Môže ísť aj o dôvody spočívajúce na osobných voľbách, odrážajúcich osobnostné rysy⁸. V súlade s touto právnou argumentáciou možno pod dôvod iné postavenie podradiť aj štátnu príslušnosť⁹.

⁷ SABJÁN N., CENKNER M.: Výklad pojmu „Iné postavenie“ z pohľadu zákazu diskriminácie v judikatúre súdov, s. 44, Wolters Kluwer, Bratislava, 2018.

⁸ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS. 8/2014, dostupný tu: <https://www.ustavnysud.sk/vyhľadavanie-rozhodnuti#!DecisionsSearchResultView>

⁹ V praxi sa používa aj pojem štátne občianstvo. Na vysvetlenie týchto dvoch pojmov Stredisko uvádza, že občianstvo je trvalé právne spojenie medzi osobou a štátom, z ktorého vyplýva súbor vzájomných práv a povinností medzi



Je to kategória, ktoré je spätá s konkrétnym človekom, je spôsobilá ho odlišiť od iných ľudí, a tým ho prípadne aj dostať do nerovného postavenia. Je to komplexný faktor, ktorý nie je možné meniť rýchlo a účelovo aj preto, že podlieha pomerne striktnej verejnej regulácii. Ide teda o dostatočne časovo trvalú, vymedzenú a identifikovateľnú kategóriu, ktorá jeho nositeľa môže dlhodobo charakterizovať, odlišiť od osôb, ktoré jej nositeľmi nie sú a prípadne mu spôsobiť menej priaznivé zaobchádzanie. Tento chránený dôvod je aj súčasťou slovenského právneho poriadku¹⁰. Ako už bolo spomenuté, obchodník spotrebiteľov so slovenskou štátnou príslušnosťou ani len teoreticky nemohol upozorňovať na oznámenie ich správania cudzineckej polícii. Vaša ukrajinská štátna príslušnosť preto mohla byť a pravdepodobne aj bola dôvodom jeho diskriminačného konania voči Vám.

Je nesporné, že ste nositeľom dvoch chránených dôvodov, ktoré boli relevantné ako dôvod diskriminácie. Prepojenie týchto chránených dôvodov s Vami racionálne a objektívne mohlo byť v príčinnej súvislosti s Vaším menej priaznivým zaobchádzaním obchodníkom. Existenciu posledného znaku diskriminácie - chráneného dôvodu, je možné dôvodne predpokladať.

Záver

Vo Vami namietanej právnej veci Stredisko identifikáciou všetkých jej zákonných znakov dospelo k dôvodnej právnej domnienke o porušení zákazu diskriminácie podľa antidiskriminačného zákona a osobitných antidiskriminačných právnych noriem obsiahnutých v spotrebiteľskej legislatíve zo strany obchodníka.

S pozdravom

PhDr. Silvia Porubánová
výkonná riaditeľka

občanom a štátom, stanovených a zabezpečených štátom. Umožňuje občanovi aktívne sa podieľať na politickom, štátnom, hospodárskom a kultúrnom živote štátu a spoločnosti. Vzťah medzi pojmom štátna príslušnosť a štátne občianstvo spočíva v tom, že občan je členom štátu.

¹⁰ Podľa § 27e zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné zaobchádzať so spotrebiteľom, ktorý je osobou s pobytom v Európskej únii, pri žiadosti o platobný účet alebo pri prístupe k platobnému účtu v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným predpisom. V súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa zakazuje aj diskriminácia z dôvodu štátnej príslušnosti alebo miesta pobytu spotrebiteľa, ktorý je osobou s pobytom v Európskej únii.



**SLOVENSKÉ NÁRODNÉ
STREDISKO
PRE ĽUDSKÉ PRÁVA**

Laurinská 18
811 01 Bratislava
Slovensko

02/208 501 14
info@snslp.sk
www.snslp.sk

