



Odborné stanovisko

podľa § 1 ods. (2) písm. f) zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov

Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva (ďalej len ako „Stredisko“) klient XXXX dňa XXXX doručil podnet v právnej veci namietanej diskriminácie pri uzatváraní zmluvy o krátkodobom nájme s prenajímateľom XXXX (ďalej ako „Prenajímateľ“).

Stredisko podľa § 1 ods. (2) písm. f) zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších právnych predpisov vydáva na požiadanie fyzických osôb alebo právnických osôb alebo z vlastnej iniciatívy odborné stanoviská vo veciach dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania podľa zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len ako „antidiskriminačný zákon“). Stredisko vydáva v predmetnej veci nasledovné odborné stanovisko.

Z obsahu podnetu

V podnete klient žiadal posúdenie možnej diskriminácie v zmluve o krátkodobom nájme č. XXXX (ďalej ako „nájomná zmluva“), ktorá mala byť podpísaná medzi prenajímateľom XXXX a nájomcom XXXX. Emailom zo dňa XXXX klientovi Prenajímateľ predbežne potvrdil prenájom športoviska XXXX futbalového ihriska spolu s prislúchajúcimi šatňami (ďalej ako „športovisko“), ktoré má Prenajímateľ v správe.

Následne klient odohral na danom športovisku viacero futbalových zápasov a to konkrétne tieto dni: XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Návrh nájomnej zmluvy klientovi Prenajímateľ doručil dňa XXXX, vzhľadom na to klient predmetnú zmluvu nestihol obojstranne podpísať pred konaním najbližšieho futbalového zápasu na športovisku a Prenajímateľ Vás vyzval na preloženie zápasu po úplnom podpísaní zmluvy.

Nájomná zmluva, ktorú klientovi Prenajímateľ predložil na podpis obsahuje v čl. XXXX ods. XXXX písm. XXXX ustanovenie v nasledujúcom znení:

„nájomca sa tiež zaväzuje, že nebude propagovať akékoľvek politické, náboženské, ideologické, rasové, rodové či národnostné presvedčenia počas užívania predmetu nájmu,



nebude vystavovať žiadne transparenty a vlajky podporujúce akúkoľvek názorovú myšlienku na predmete nájmu vrátane tribúny prislúchajúcej k predmetu nájmu.“

Vzhľadom na toto ustanovenie klient nájomnú zmluvu s Prenajímateľom nepodpísal a obrátil sa na Stredisko s posúdením súladu tohto ustanovenia nájomnej zmluvy so zásadou rovného zaobchádzania.

Postup Strediska

Stredisko sa dňa XXXX žiadosťou o poskytnutie vyjadrenia obrátilo na Prenajímateľa, v ktorej žiadalo uvedenie dôvodu zahrnutia tohto ustanovenia do nájomnej zmluvy. Zároveň žiadalo o vyjadrenie či obdobné ustanovenie obsahujú všetky nájomné zmluvy, ktoré uzatvára Prenajímateľ na prenájom športoviska.

Dňa XXXX Prenajímateľ doručil Stredisku odpoveď na žiadosť o poskytnutie vyjadrenia. V odpovedi Prenajímateľ poukázal na to, že klient o prenájom športoviska požiadal na základe emailovej objednávky a telefonického naliehania, keďže klientovi boli údajne zrušené nájmy iných športovísk a chcel sa vyhnúť zaplateniu pokuty za kontumáciu. Išlo podľa nich o výnimočnú situáciu prenajatia športoviska na ligové zápasy, vzhľadom na to, že bežne toto športovisko na zápasy neprenajímajú, keďže na to nie je technicky prispôbené.

Prenajímateľ v odpovedi poukázal na skutočnosť, že športovisko je ako verejný priestor určený na športovanie, nie na propagáciu a podporu politických, náboženských, ideologických, rasových, rodových či národnostných presvedčení a akýchkoľvek názorových myšlienok nájomcu prípadne iných osôb. Ak mal nájomca zámer usporiadať verejné zhromaždenie alebo podujatie za účelom propagovania svojich názorov, myšlienok a presvedčení, mal písomne oznámiť svoj zámer Prenajímateľovi. Ďalej v odpovedi uviedol, že prevádzkový poriadok športoviska zakazuje organizovať propagačné alebo reklamné akcie bez povolenia prevádzkovateľa.

Na otázku Strediska, či obdobné ustanovenie obsahujú aj nájomné zmluvy s inými nájomcami Prenajímateľ uviedol, že takáto úprava nebola doteraz potrebná, nakoľko ostatní nájomcovia dodržiavajú prevádzkový poriadok športoviska, ktorý obsahuje zákaz reklamnej a propagačnej činnosti.

Dňa XXXX sa uskutočnilo stretnutie medzi zástupkyňami Strediska a vedením Prenajímateľa, za účelom vyriešenia tohto prípadu. Vedenie Prenajímateľa na stretnutí uviedlo, že si chce zachovať politickú neutralitu a preto nesúhlasí s vyvesením dúhovej alebo inej vlajky, podporujúcu akúkoľvek menšinu na športovisku. Ďalej argumentovali, že



ich cieľom je zaistenie bezpečnosti na futbalových zápasoch a týmto spôsobom sa snažili predísť konfliktom.

Relevantná právna úprava

Podľa § 4 zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o organizovaní verejných športových podujatí“) *„organizátor podujatia je povinný v písomnej forme alebo v elektronickej forme oznámiť zámer organizovať podujatie obci, na ktorej území sa má podujatie konať.“*

Podľa § 16 písm. g) zákona o organizovaní verejných športových podujatí sa účastníkovi podujatia zakazuje *„vnášať na podujatie písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie:*

- 1. textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov skupín alebo hnutí a ich programov alebo ideológií, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,*
- 2. obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, pohlaviu, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie.“*

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o reklame“) *„reklama je predvedenie, prezentácia alebo iné oznámenie v každej podobe súvisiace s obchodnou, podnikateľskou alebo inou zárobkovou činnosťou s cieľom uplatniť produkty na trhu, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“*

Antidiskriminačný zákon vymedzuje podmienky dodržiavania zásady rovného zaobchádzania a zároveň ustanovuje prostriedky právnej ochrany v prípadoch porušenia tejto zásady. Vo svojich ustanoveniach vymedzuje definičné znaky diskriminácie, ktoré musia byť naplnené, aby určité konanie bolo možné považovať za diskrimináciu. K dôvodnému záveru o porušení zákazu diskriminácie možno dospieť na základe kumulatívnej identifikácie chránenej oblasti právnych vzťahov upravenej v § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, niektorého z chránených dôvodov podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona a formy diskriminácie upravenej v § 2a antidiskriminačného zákona.

Jednotlivé oblasti vecnej pôsobnosti pri dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania vymedzuje § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, podľa ktorého *„každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných*



právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona sa diskriminácia zakazuje z dôvodu „*pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.*“

Medzi jednotlivé formy diskriminácie § 2a ods. 1 antidiskriminačného zákona zaraďuje priamu diskrimináciu, nepriamu diskrimináciu, obťažovanie, sexuálne obťažovanie a neoprávnený postih, pokyn na diskrimináciu a nabádanie na diskrimináciu.

Ustanovenie § 8 a § 8a antidiskriminačného zákona upravujú prípustné rozdielne zaobchádzanie, ktoré nie je diskrimináciou.

Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania podľa § 2 ods. 3 antidiskriminačného zákona zároveň spočíva aj v prijímaní opatrení na ochranu pred diskrimináciou.

Právne posúdenie

Povinnosť dodržiavať zásadu rovného zaobchádzania sa uplatňuje pri poskytovaní tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.¹

Minimálny štandard uplatňovania zákazu diskriminácie v oblasti tovarov a služieb upravuje smernica č. 2000/43/ES ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod (ďalej ako „smernica 2000/43/ES“) a smernica č. 2004/113/ES o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu (ďalej ako „smernica 2004/113/ES“).

Smernica 2004/113/ES v čl. 11 úvodných ustanovení vymedzuje, že služby by sa mali chápať v zmysle článku 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (v súčasnosti čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Podľa tohto ustanovenia sa za služby považujú plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu, pokiaľ ich neupravujú ustanovenia o voľnom pohybe tovaru, kapitálu a osôb. Služby zahŕňajú najmä:

¹ Ustanovenie § 5 ods. 2 písm. d) antidiskriminačného zákona



- a) činnosti priemyselnej povahy,
- b) činnosti obchodnej povahy,
- c) činnosti remeselnej povahy,
- d) činnosti v oblasti slobodných povolání.

Nájomná zmluva, ktorú klientovi predložil Prenajímateľ na podpis vymedzuje v čl. XXXX predmet zmluvy nasledovne: *„prenajímateľ sa zaväzuje prenechať nájomcovi predmet nájmu do dočasného užívania a nájomca sa za to zaväzuje platiť prenajímateľovi nájomné, za podmienok dojednaných v tejto zmluve.“* Zámer odplatného prenajatia športoviska na základe nájomnej zmluvy možno v zmysle uvedenej legislatívy považovať za službu.

Konštatovať porušenie antidiskriminačného zákona možno iba ak v namietanom prípade existuje chránený dôvod. Diskriminačné dôvody upravuje § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona pomerne širokým vymedzením: *„dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.“*

Okruh diskriminačných dôvodov rozširuje chránený dôvod tzv. iného postavenia. Nakoľko neexistuje judikatúra vnútroštátnych súdov v antidiskriminačných sporoch k výkladu pojmu iné postavenie, opiera sa Stredisko pri interpretácii tohto pojmu o rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej ako „ESLP“).

V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR pod iné postavenie nie je možné subsumovať akýkoľvek dôvod, ale diskriminačný dôvod *„musí byť za každých okolností spätý s ľudskou jedinečnosťou, čo znamená, že musia byť vopred dané také vlastnosti, ktoré sú imanentne dané človeku ako ľudskej bytosti a ktoré ho odlišujú od iných ľudí. To však neznamená, že ochrana poskytovaná týmto ustanovením sa obmedzuje na odlišné zaobchádzanie založené na vlastnostiach, ktoré sú osobné v tom zmysle, že by boli vrodené alebo nemenné, môže ísť aj o dôvody spočívajúce na osobných voľbách odrážajúcich osobnostné rysy.“*² Diskriminačný dôvod však musí byť aspoň minimálne známy vopred a musí byť príčinou menej priaznivého zaobchádzania.

ESLP k dôvodu iného postavenia, upraveného v čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej ako „Dohovor“) vymedzil, že ochrana poskytovaná týmto ustanovením sa neobmedzuje na odlišné zaobchádzanie založené na vlastnostiach, ktoré sú osobné v tom

² Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 8/2014 zo dňa 27.05.2015, dostupné na: <https://www.ustavnysud.sk/vyhľadavanie-rozhodnuti#!DecisionsSearchResultView>.



zmysle, že by boli vrodené alebo nemenné. Rozdielne zaobchádzanie z dôvodu akýchkoľvek identifikovateľných vlastností je potrebné posúdiť na základe konkrétnych okolností daného prípadu, a súčasne brať ohľad na to, že cieľom je zabezpečiť účinný a praktický výkon práv podľa Dohovoru.³

ESLP pri posudzovaní viacerých sťažností uviedol, že rozdielne zaobchádzanie založené výlučne na sexuálnej orientácii je v zmysle Dohovoru neprijateľné a podradil ho pod dôvod iného postavenia.⁴

V namietanom prípade Prenajímateľ v nájomnej zmluve vymedzil zákaz vyvesenia vlajky alebo transparentu podporujúceho akékoľvek politické, náboženské, ideologické, rasové, rodové alebo národnostné presvedčenie. Väčšina z uvedených pritom sami o sebe predstavujú diskriminačné dôvody vymedzené v § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona: napr. rasa, rod, viera, príslušnosť k národnosti. Klient sa prezentuje tým, že otvorene vystupuje proti homofóbii, fašizmu, rasizmu a podporuje ochranu a dodržiavanie ľudských práv.⁵ Vymedzenie zákazu vyvesenia akejkoľvek vlajky/transparentu v nájomnej zmluve, ktoré vyjadrujú solidaritu s určitou menšinou alebo podporujú dodržiavanie ľudských práv voči všetkým možno podľa právneho názoru Strediska podradiť pod dôvod iného postavenia.

Pri posúdení foriem diskriminácie možno namietané konanie podradiť pod priamu diskrimináciu, ktorou je „*konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.*“⁶

Menej priaznivé zaobchádzanie v klientovej právnej veci predstavuje neprenajatie športoviska, keďže k uzavretiu nájomnej zmluvy nedošlo iba kvôli prítomnosti ustanovenia zakazujúceho vyvesenie vlajok/transparentov. Priama diskriminácia predpokladá aj existenciu osoby nachádzajúcej sa v porovnateľnej situácii ako dotknutá osoba (komparátor). Pri identifikácii komparátora sa nevyžaduje aby bola porovnávaná osoba

³ Clift proti Spojenému Kráľovstvu z 13. júla 2010, sťažnosť č. 7205/07, § 60, dostupné na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22:%5B%22CASE%20OF%20CLIFT%20v.%20THE%20UNITED%20KINGDOM%22%5D,%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22%5D,%22itemid%22:%5B%22001-99913%22%5D%7D>

⁴ Pozri E.B. proti Francúzsku z 22. januára 2008, sťažnosť č. 43546/02, § 93 a 96, Salgueiro da Silva Mouta proti Portugalsku z 21. decembra 1999, sťažnosť č. 33290/96, § 36, X a ostatní proti Rakúsku z 19. februára 2013, sťažnosť č. 19010/07, § 99

⁵ Z oficiálnej webovej stránky klienta: „XXXX otvorene vystupuje proti fašizmu, rasizmu a homofóbii, podporuje hodnoty feminizmu a rovnosti, čím si na niektorých zápasoch vonku občas užijeme poriadne veľa „mimobublinových“ zážitkov. Aj napriek tomu vyznávame zásady slušnosti a trváme na tom, že sa futbal dá aj na Slovensku robiť bez vulgárnosti, korupcie, výtržností a nenávisťi.“ Dostupné na: XXXX

⁶ Ustanovenie § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona



v identickej situácii, ale postačí pokiaľ sa bude nachádzať v podobnej situácii. Zároveň zákonná formulácia formy priamej diskriminácie „s ktorou by sa mohlo menej priaznivo zaobchádzať“ predpokladá existenciu aj hypotetického komparátora.⁷

Ako komparátora v klientovej právnej veci možno vnímať akýkoľvek iný futbalový klub, ktorý sa navonok neprezentuje podporou hodnôt feminizmu a rovnosti voči všetkým. Prenajímateľ vo svojej odpovedi na žiadosť Strediska uviedol, že ustanovenie, ktoré vložili do nájomnej zmluvy nepovažovali za potrebné vložiť do iných nájomných zmlúv na základe, ktorých prenajímajú športoviská v XXXX, nakoľko ostatní nájomcovia dodržiavajú prevádzkový poriadok športovísk, ktorý obsahuje zákaz propagácie a reklamy. Klient teda predstavuje jediného potenciálneho nájomcu, voči ktorému Prenajímateľ vymedzil zákaz vyvesenia vlajky/transparentu podporujúceho akúkoľvek menšinu.

K podradeniu vyvesenia vlajky/transparentu pod reklamnú činnosť si Stredisko dovoľuje uviesť, že zákon o reklame v § 2 ods. 1 písm. a) jasne vymedzuje, že za reklamnú činnosť sa považuje prezentácia, ktorá súvisí s obchodnou, podnikateľskou alebo inou zárobkovou činnosťou. Umiestnenie vlajky/transparentu podporujúceho menšiny nevyjadruje prezentáciu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a preto ho nemožno považovať za reklamnú činnosť.

Diskrimináciou nie je konanie, ktoré sleduje oprávnený záujem a prostriedky na dosiahnutie tohto záujmu sú primerané a nevyhnutné. Prenajímateľ na osobnom stretnutí so Strediskom uviedol, že ich cieľom je zaistenie ochrany divákov a bezproblémový priebeh zápasov na športovisku. Zároveň ako druhý záujem, ktorý Prenajímateľ sleduje uviedol zabezpečenie neutrality Prenajímateľa a nimi spravovaných objektov.

Zaistenie ochrany divákov na zápasoch možno považovať za legitímny cieľ. Prostriedok na dosiahnutie tohto cieľa, ktorý si Prenajímateľ zvolil je ustanovenie nájomnej zmluvy obsahujúce generálny zákaz vyvesenia transparentov a vlajok podporujúcich akúkoľvek menšinu s odôvodnením, že tieto symboly môžu vyvolať negatívne reakcie a môže dôjsť k problémom na zápasoch.

Tento prostriedok zaistenia ochrany divákov na športovisku nepovažuje Stredisko za primeraný a nevyhnutný. Prenajímateľ nedisponuje žiadnymi dôkaznými prostriedkami, že tento generálny zákaz by viedol k zníženiu problémov na futbalových zápasoch. Navyše zákon o organizovaní verejných športových podujatí podrobne upravuje opatrenia na zaistenie bezpečnosti športových podujatí.⁸ V prípade porušenia povinností podľa zákona

⁷ DEBRECÉNIÓVÁ, J. 2008. Antidiskriminačný zákon. Bratislava: Občan, demokracia a spoločnosť, 37 s.

⁸ Napr. § 6 povinnosti organizátora, § 15 a § 16 povinnosti a zákazy pre účastníka podujatia, § 20 osobitné ustanovenia o bezpečnosti.



o organizovaní verejných športových podujatí, môže okresný úrad v sídle kraja uložiť pokutu.⁹ Predtým ako Prenajímateľ pristúpil k vloženiu ustanovenia do nájomnej zmluvy žiadne z dostupných opatrení podľa zákona o organizovaní verejných športových podujatí nevyužil. Využitie generálneho zákazu vyvesenia vlajok a transparentov s neistým výsledkom zaistenia ochrany divákov počas futbalových zápasov Stredisko nevníma ako proporcionálny prostriedok.

K druhému cieľu, ktorý Prenajímateľ ustanovením v nájomnej zmluve sledoval je zachovanie neutrality Prenajímateľa.

V tejto súvislosti si Stredisko dovoľuje uviesť znenie čl. 2 Zmluvy o Európskej únii: „*Únia je založená na hodnotách úcty k ľudskej dôstojnosti, slobody, demokracie, rovnosti, právneho štátu a rešpektovania ľudských práv vrátane práv osôb patriacich k menšinám. Tieto hodnoty sú spoločné členským štátom v spoločnosti, v ktorej prevláda pluralizmus, nediskriminácia, tolerancia, spravodlivosť, solidarita a rovnosť medzi ženami a mužmi.*“

V Slovenskej republike v súčasnosti neexistuje rozhodovacia prax súdov v súvislosti s umiestnením dúhových alebo obdobných vlajok/transparentov. Preto si Stredisko dovoľuje poukázať na rozhodnutie Najvyššieho španielskeho súdu z 28.11.2024 ohľadom umiestnenia dúhovej vlajky na verejnej budove, v ktorom rozhodol, že umiestnenie dúhovej vlajky na verejnej budove neporušuje princíp neutrality. Najvyšší španielsky súd vo svojej argumentácii uviedol, že dúhová vlajka nie je symbolom, ktorý by vyjadroval rozdelenie. Práve naopak je symbolom vyjadrenia rovnosti medzi ľuďmi a v tomto zmysle je v súlade so všeobecne zdieľanými hodnotami ako sú hodnoty rovnosti, ktoré sú o. i. zakotvené v Charte základných práv Európskej únie.¹⁰

Umiestnenie vlajky vyjadrujúcej solidaritu s menšinou nepredstavuje podľa právneho názoru Strediska porušenie deklarovanej neutrality Prenajímateľa, ale je práve vyjadrením rovnosti pre všetky skupiny osôb a deklaruje dodržiavanie ľudských práv a slobôd voči menšinám. Vzhľadom na uvedené by umiestnenie takej vlajky/transparentu nezasiahlo do neutrality Prenajímateľa.

Stredisko si zároveň dovoľuje poukázať na to, že v oblasti športu sa k podpore diverzity a inklúzie hlási aj Únia Európskych futbalových zväzov („UEFA“). V roku 2021 prijala záväzok v oblasti ľudských práv, ktorého cieľom je zaručiť dôstojnosť, rešpekt a rovnaké

⁹ Ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o organizovaní verejných športových podujatí

¹⁰ Rozhodnutie Najvyššieho španielskeho súdu z 28. novembra 2024, sp. zn.: 8132/2022 dostupné na: <https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/463e23b6ac9d27cfa0a8778d75e36f0d/20241204>



práva a príležitosti pre každého, kto sa zúčastňuje na futbalovom diani. ¹¹ Rovnako v stratégii udržateľnosti futbalu UEFA vymedzila záväzok k inkluzívnemu prostrediu, v ktorom nikto nie je diskriminovaný alebo vylúčený na základe akejkoľvek osobnej vlastnosti, či už ide o hranie, tréning, rozhodcov alebo organizátorov hry. ¹²

Ochranu pred diskrimináciou z „*dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti*“ obsahuje aj Etický kódex Slovenského futbalového zväzu.

Záver

V namietanej právnej veci dospelo Stredisko k záveru, že nájomná zmluva obsahujúca ustanovenie zakazujúce umiestnenie vlajky/transparentu vyjadrujúcich solidaritu s akoukoľvek menšinou, kvôli ktorej neprišlo k podpisu nájomnej zmluvy a prenajatiu športoviska porušuje antidiskriminačný zákon. Konanie Prenajímateľa naplnilo znaky priamej diskriminácie v oblasti poskytovania tovarov a služieb z dôvodu iného postavenia.

S pozdravom

PhDr. Silvia Porubánová
výkonná riaditeľka

¹¹ UEFA Záväzok v oblasti ľudských práv, 2021, 5 s. dostupné na: https://editorial.uefa.com/resources/0270-13f89d361aaa-640357446989-1000/uefa_human_rights_commitment_2021.pdf

¹² Stratégia udržateľnosti futbalu UEFA, 2021 30-31 s. dostupné na: https://editorial.uefa.com/resources/0270-13f888ffa3e5-931c597968cb-1000/uefa_football_sustainability_strategy.pdf