



Odborné stanovisko podľa § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov

Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva (ďalej ako „Stredisko“) ste dňa 6. augusta 2021 doručili podnet, v ktorom sa na Stredisko obraciate vo veci diskriminácie mužov v oblasti poskytovania tovarov a služieb, a to poskytovaním tréningového priestoru výlučne pre ženy vo vybraných fitnesscentrách.

V zmysle § 1 ods. 2 písm. f) zákona o zriadení Strediska¹, Stredisko vydáva odborné stanoviská vo veciach dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania podľa antidiskriminačného zákona.² Stredisko vydáva v predmetnej veci nasledovné odborné stanovisko.

Skutkový stav

Vo Vašom podnete uvádzate, že spoločnosť (ďalej ako „spoločnosť“) porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania voči Vám a ostatným členom ich fitness štúdií z dôvodu pohlavia.

V zmysle Vášho podnetu ste dňa 13. októbra 2019 uzatvorili so spoločnosťou Zmluvu o členstve, predmetom ktorej je poskytovanie členstva vo štúdiu zo strany spoločnosti a pravidelné alebo jednorazové uhrádzanie odplaty zo strany člena. Ďalej uvádzate, že spoločnosť zaviedla vo svojich štúdiách tzv. „tréningový priestor pre dámy“, pričom na svojej webovej stránke uvádzajú nasledovné:

„Tréningová oblasť pre dámy bude novým ihriskom pre tvoje svaly: vďaka vysokokvalitným kardiostrojom a silovým strojom, ktoré sú prispôbené potrebám žien. Každé štúdio je vybavené navyše samostatným, oddeleným tréningovým priestorom pre ženy. Nájdeš v ňom kardio a silové stroje, ktoré sú špeciálne určené ženám a ich potrebám. U nás si ako žena stredobodom pozornosti! Priestor pre dámy patrí jednoducho k. Teraz už 3x v Bratislave, bez ďalších poplatkov už od 19,90€ mesačne. Tu ťa nebude nikto rušiť a môžeš sa sústrediť len na tréning. V priestore, ktorý je oddelený, sa môžu pohybovať len ženy (výnimkou sú samozrejme zamestnanci a tréneri, ktorí v nutných prípadoch môžu vstúpiť do priestoru pre dámy). Vo všetkých štúdiách sa do priestoru pre dámy dostaneš priamo z dámskej šatne. Zóna pre ženy je miesto, kde budeš stredobodom pozornosti len ty, tvoje telo a tvoj tréning. Tréningové stroje sú špeciálne zamerané pre potreby žien.“

¹ Zákon č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov.

² Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „antidiskriminačný zákon“) v znení neskorších predpisov.



Vo Vašom podnete upozorňujete na skutočnosť, že spoločnosť vyčlenila vo všetkých svojich štúdiách priestor o rozlohe približne $\frac{1}{4}$ z celkovej rozlohy, ktorý je marketingovo aj funkčne usporiadaný ako „tréningový priestor pre dámy“, pričom Vnútny poriadok štúdia (konkrétne pre štúdio, pričom obdobný vnútorný poriadok štúdia je aj v ostatných štúdiách prevádzkovaných na území Slovenskej republiky) uvádza nasledovne: „*Do priestoru vyhradeného pre dámy je mužom – s výnimkou personálu – vstup zakázaný.*“ Zároveň sa porušenie tejto povinnosti zo strany členov mužského pohlavia sankcionuje obmedzením alebo trvalým odmietnutím poskytovania služieb bez nároku na vrátenie finančnej protihodnoty.

Uvádzate, že špeciálne vymedzené priestory pre ženy sú stavebne oddelené od zvyšného priestoru štúdia a zároveň je pri vstupe uvedený zákaz vstupu mužom. Sú tiež špecifické tým, že sú v nich špeciálne stroje, závažia a iné posilňovacie predmety, ktoré môžu využívať iba ženy, pričom mnohé z nich sú dostupné výhradne v týchto špeciálne vymedzených priestoroch (t.j. nejde iba o duplicitu strojov, závaží a iných posilňovacích predmetov, ktoré sú dostupné aj členom mužského pohlavia v rámci zvyšného priestoru štúdia, ale ide o špeciálne stroje, závažia a iné posilňovacie predmety, ktoré sa nachádzajú výlučne v týchto špeciálne vymedzených priestoroch). Do špeciálne vymedzených priestorov majú vstup povolený výhradne členovia ženského pohlavia. Platí, že ženy majú k dispozícii aj zvyšok priestoru štúdií. Zároveň nie sú zriadené žiadne ekvivalentné špeciálne vymedzené priestory pre členov mužského pohlavia. Spoločnosť aktuálne ponúka pre všetkých svojich členov (bez ohľadu na pohlavie) dva druhy členstiev – BASIC za 19,90 EUR mesačne a PRO za 29,90 EUR mesačne, pričom v rámci oboch poskytuje službu „tréningový priestor pre dámy“.

Postup Strediska vo veci

Stredisko sa vo veci Vášho podnetu obrátilo dňa 8. septembra 2021 s otázkami na spoločnosť. Dňa 30. septembra 2021 bolo Stredisku doručené vyjadrenie spoločnosti, z ktorého vyplýva, že fitnesscentrum poskytuje priestor pre cvičenie mužov aj žien, ale taktiež poskytuje samostatný vyčlenený priestor pre cvičenie žien, ktorý je od spoločného priestoru oddelený. Zóna pre ženy je vybavená aj špeciálne pre ženy určenými tréningovými strojmi a pomôckami, ktoré sú určené pre ženy vzhľadom na ich rozdielne fyziologické potreby. **Tieto stroje sa však z veľkej väčšiny nachádzajú aj v zóne pre cvičenie mužov a žien spoločne.**

Spoločnosť BUSA ďalej uvádza, že existuje **významná skupina zákazníčok, ktoré cvičenie v spoločnom priestore spoločne s mužmi pociťujú ako zásah do ich súkromia a privatej sféry.** A to vzhľadom na skutočnosť, že pri cvičení a posilňovaní dochádza k vykonávaniu cvikov aj v polohách a spôsobom, pri ktorých sa časť zákazníčok v mužskej spoločnosti a na rozľahlej ploche fitnesscentra necíti komfortne a nechce byť vystavená interakcii s cvičiacimi mužmi, ktoré môžu spočívať od pohľadu až po prípadné komentáre alebo nadväzovanie priameho kontaktu, ktoré môžu zákazníčky vnímať obťažujúco. Taktiež vykonávanie rôznych namáhavých cvikov je sprevádzané zvukovými prejavmi (hlasné dýchanie,



vzdychy a pod.), ktoré niektoré ženy považujú za nepríjemné a obťažujúce. Jednak vnímanie takýchto zvukov zo strany mužov, ako aj vydávanie takýchto zvukov pred mužmi.

Fitnesscentrum poskytuje ženám samostatnú a oddelenú zónu **za účelom ochrany privátnej sféry zákazníčok. Cieľom spoločnosti pri prevádzkovaní samostatnej tréningovej zóny pre ženy je poskytnutie možnosti cvičiť bez prítomnosti cvičiacich mužov tej skupine žien, ktorá by cvičenie a tréning v spoločnom priestore spolu s mužmi mohla považovať za zásah do ich súkromia a privátnej sféry.** Tiež ženám, ktoré by sa necítili dostatočne komfortne, aby sa mohli uvoľnene, a tým aj účinne a zmysluplne venovať tréningu a ženám, ktoré by služby fitnesscentra vôbec nevyužívali, ak by mali trénovať spolu s mužmi vzhľadom na ich subjektívne vnímanie súkromia a slušnosti.

Spoločnosť uvádza, že **prostriedky použité na dosiahnutie uvedeného cieľa považujú za primerané a nevyhnutné** najmä z nasledovných dôvodov:

- Zóna pre cvičenie žien predstavuje približne 15 % celej plochy fitnesscentra, čo je podľa spoločnosti odporúčané primerané a nepredstavuje zásadnú nevýhodu pre mužských zákazníkov.
- Takmer všetky tréningové stroje a pomôcky, ktoré sú k dispozícii v zóne pre ženy, sú k dispozícii aj v spoločnej zóne. Mužský zákazník má k dispozícii všetky druhy tréningových strojov a pomôcok, ktoré sa vo fitnesscentre nachádzajú. V prípade záujmu aj také, ktoré sú určené predovšetkým ženám.
- Zóny pre cvičenie žien sú riadne oddelené, čím je naplnený cieľ ochrany privátnej sféry tam cvičiacich žien.
- Zóny pre cvičenie žien má spoločnosť od počiatku, informáciu o nich uvádza na svojich webových stránkach, a teda každý zákazník/zákazníčka je o týchto zónach informovaný a je na ich zväžení, či sa rozhodnú služby fitnesscentra využiť.

Záverom spoločnosť dáva do pozornosti obdobné prípady v Rakúsku, v ktorých Komisia pre rovnaké zaobchádzanie (*Gleichbehandlungskommission*) konštatovala, že nejde o diskriminačné konanie fitnesscentier (GBK III/171/15, GBK III/174/15).

Právny rámec

Zmluva o členstve patrí medzi spotrebiteľské zmluvy, ktorých všeobecná právna úprava sa nachádza v piatej hlave zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „Občiansky zákonník“) (§ 52 a nasl.). Spotrebiteľské zmluvy sú charakteristické tým, že sú uzatvárané medzi osobami v rozdielnom právnom postavení, spočívajúcom v tom, že jedna zmluvná strana – dodávateľ - koná pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, kým spotrebiteľ, ktorý je druhou zmluvnou stranou, v rámci takejto



činnosti nekoná. Toto rozdielne postavenie zmluvných strán sa prejavuje zvýšenou mierou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany príslušnými právnymi predpismi. Okrem už spomínanej všeobecnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka poskytuje spotrebiteľom túto zvýšenú ochranu aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Ten vymedzuje v ustanovení § 4 povinnosti predávajúceho, medzi ktoré zákonodarca v odseku 3 zaradil aj povinnosť dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom.

Týmto osobitným predpisom je antidiskriminačný zákon, ktorý upravuje uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania a ustanovuje prostriedky právnej ochrany, ak dôjde k porušeniu tejto zásady. Antidiskriminačný zákon vymedzuje jednotlivé oblasti, v ktorých je každý povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania, definuje jednotlivé formy diskriminácie a vymedzuje chránené dôvody diskriminácie.

Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v právne vynútitelnom normatívnom imperatíve zákazu diskriminácie. Pre konečné posúdenie určitého konania ako diskriminačného podľa antidiskriminačného zákona je vždy potrebná existencia niektorého z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona. V zmysle § 2 ods. 1 *„dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.“*

Zákaz diskriminácie, resp. čo možno za diskrimináciu považovať, antidiskriminačný zákon upravuje v § 2a ods. 1. Legálne definície jednotlivých foriem diskriminácie definuje § 2a ods. 2 až 8 antidiskriminačného zákona. V zmysle § 2a ods. 2 *„priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.“* Priama diskriminácia je spravidla vedomým porušením princípu rovnosti a spočíva v tom, že ide o menej priaznivé zaobchádzanie s určitou osobou v porovnaní so zaobchádzaním s inou osobou, pričom sa to deje z niektorého chráneného dôvodu diskriminácie.

Antidiskriminačný zákon stanovuje osobnú a vecnú pôsobnosť v § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona. Podľa § 3 ods. 1 *„každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.“* Osobná pôsobnosť je pôsobnosťou všeobecnou. Naproti tomu vecná pôsobnosť sa vzťahuje len na určité oblasti spoločenských vzťahov. Opätovné vyjadrenie povinnosti dodržiavať zásadu rovnakého



zaobchádzanie upravuje § 5 ods. 1, v zmysle ktorého „v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.“ Podľa § 5 ods. 2 písm. d) „zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.“

Povinnosť dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti prístupu k tovarom a službám a ich poskytovania je ustanovená Smernicou 2000/43/ES, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod a Smernicou 2004/113/ES o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu. Antidiskriminačný zákon ochranu pred diskrimináciou v oblasti prístupu k tovarom a službám a ich poskytovania rozširuje na všetky chránené dôvody zakotvené v § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona.

Osobitné výnimky zo zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu pohlavia stanovuje § 8 ods. 7 písm. c), podľa ktorého *diskriminácia z dôvodu pohlavia nie je objektívne odôvodnené rozdielne zaobchádzanie spočívajúce v poskytovaní tovarov a služieb výlučne alebo prednostne príslušníkom jedného pohlavia, ak sleduje legitímny cieľ a ak sú prostriedky na dosiahnutie tohto cieľa primerané a nevyhnutné.*³ Pre interpretáciu tohto ustanovenia je nevyhnutné mať na zreteli odseky 16 a 17 preambuly k Smernici 2004/113/ES o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu.

Právne posúdenie z pohľadu antidiskriminačnej legislatívy

Vo Vašom podnete namietate diskrimináciu pri poskytovaní služieb fitnesscentra. Poskytovanie tovarov a služieb je jednou z oblastí chránených antidiskriminačným zákonom. Dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v tejto oblasti je povinný každý, ak sú tieto poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami - podnikateľmi. Podmienka identifikácie chránenej oblasti je preto splnená.

Ďalším definičným znakom, ktorého naplnenie je potrebné skúmať, je identifikácia chráneného dôvodu diskriminácie. Vo Vašom podnete ako dôvod menej priaznivého zaobchádzania s Vami uvádzate pohlavie. Je zjavné, že v prípade zákazu vstupu mužom do „tréningového priestoru pre dámy“ je rozlišovacím kritériom, ktoré odôvodňuje rozdielne zaobchádzanie so spotrebiteľmi, práve pohlavie. **Antidiskriminačná legislatíva vychádza z uvedenia, že ľudský potenciál je rovnaký u mužov aj žien, ale súčasne medzi mužmi**

³ Takmer identickú formuláciu obsahuje článok 4 ods. 5 smernice 2004/113/ES o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu.



a ženami existuje biologická rozdielnosť, ktorá môže zapríčiniť rozdielne zaobchádzanie. Chránený dôvod pohlavia⁴ teda umožňuje rozdielne zaobchádzanie s cieľom zabezpečiť rozdielny prístup tam, kde nie je možné nevnímať biologické rozdiely medzi mužmi a ženami. Nemožno opomenúť skutočnosť, že zákaz diskriminácie na základe pohlavia a rodu zahŕňa aj diskrimináciu z dôvodu tehotenstva alebo materstva a tiež diskrimináciu z dôvodu pohlavnej alebo rodovej identifikácie (§ 2a ods.11 písm. a) antidiskriminačného zákona).

V kontexte § 8 ods. 7 písm. c) antidiskriminačného zákona **jadro posúdenia Vášho podnetu spočíva v tom, či existuje legitímny cieľ pre rozdielne zaobchádzanie s mužmi a ženami pri využívaní služieb fitnesscentra, a či prostriedky použité na dosiahnutie tohto cieľa sú primerané a nevyhnutné.**

Na tomto mieste Stredisko poukazuje na niekoľko obdobných prípadov v rámci Európskej únie.

Na prvom mieste na „Zprávu veřejného ochránce práv z 10.01.2012 ve věci oddělování skupin uživatelů fitnesscenter a posiloven v závislosti na pohlaví, sp. Zn. 263/2011/DIS/JKV.“⁵ V zmysle uvedenej správy „oddělování skupin uživatelů fitnesscenter a posiloven v závislosti na pohlaví se zavádí z důvodu předcházení nepříjemným situacím, které v této oblasti může způsobovat odlišný stupeň síly či dovedností mužů a žen ve zvláštních případech (např. při vzpírání), kvůli čemuž by se ženy mohly cítit méněcenné, nebo potenciální narušení intimity (ženy se např. snaží vyhnout situacím, v nichž by se mohly stát terčem nevíтанých pohledů či poznámek). Služby nabízené odděleně využijí zákaznice, které se z výše uvedených důvodů vyhýbají smíšeným prostorám. **Oddělování prostor pro muže a ženy pro cvičení je nutné sledovat legitimním.** Obsahem zákazu diskriminace není požadavek, aby byly ženám a mužům nabízeny všechny druhy služeb ve smíšených prostorách.⁶ Konkrétní poskytování služeb mužům a ženám se může lišit i v závislosti na poptávce po službě.⁷ Výhradní poskytování služeb pouze ženám představuje vyhraněnou formu odděleného poskytování služeb. Při posuzování diskriminace je taktéž nutné vzít v úvahu, zda mají ostatní možnost využít adekvátních služeb u jiného poskytovatele. V případě, že se provozovatel posilovny rozhodne vyhradit ji pouze ženám, muži mají stále možnost využít obdobných služeb ve smíšených posilovnách. Z uvedených důvodů je provozování fitnesscenter pouze pro ženy ospravedlnitelné. Problém by mohl nastat pouze

⁴ Pohlavie (*angl. sex*) je biologická danosť človeka, čiže skutočnosť, či je z anatomického hľadiska ženou alebo mužom. Predstavuje súhrn podstatných biologických znakov, ktorými sa odlišujú muži a ženy. Pohlavie ako biologická danosť človeka, podľa ktorého je fyzická osoba mužom alebo ženou, sa v odbornej literatúre nestotožňuje s pojmom rod (*angl. gender*), ako sociálnou kategóriou, ku ktorej sa viažu určité predstavy spoločnosti o tom, čo je alebo nie je pre ženu, resp. pre muža typické, vhodné alebo správne.

⁵ Bližšie pozri: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/1834>

⁶ Oddělení prostor by bylo neodůvodnitelné, pokud by se ženská či mužská část nacházela v prostoru, který by byl viditelný pro všechny ostatní uživatele posilovny.

⁷ V případě oddělených časových úseků rezervovaných pro muže nebo ženy není nutné poskytovat oběma stejný prostor, je ale třeba zajistit, aby bylo případné oddělené poskytování služby adekvátní.



v prípade, že by výhradne ženám bola bez adekvátneho zdôvodnenia ponúkaná služba, k ním muži bežne prístup nemajú.“⁸

Obdobnému prípadu sa venoval aj švédsky Ombudsman pre rovnaké príležitosti (*Jämställhetsombudsmannen - JämO*). Na švédskeho ombudsmana pre rovnaké príležitosti sa obrátil muž z Malmö, pretože podľa jeho názoru, ženy dostávali značne lepšie služby ako mužskí zákazníci fitnesscentra za rovnakú výšku poplatku. Uviedol, že bol popudený pri mnohých príležitostiach, keď priestor vyhradený pre ženy bol prázdny, zatiaľ čo on musel stáť a čakať, kým sa v hlavnej časti fitnesscentra uvoľnia stroje, na ktorých mohli cvičiť ženy aj muži. Fitnesscentrum vo svojej odpovedi Ombudsmanovi pre rovnaké príležitosti oznámilo, že vyhradilo priestor výhradne pre ženy, **aby poskytlo útočisko pred vopred vytvorenými predstavami o kráse, ktorým sú ženy bežne vystavované v mediálnom a reklamnom sektore a zabránilo tak sexizmu**. Fitnesscentrum ďalej tvrdilo, že vytvorenie špeciálnych zón pre ženy zmierňuje negatívne účinky štruktúry rodovej moci a sexualizáciu verejnej scény. **Ombudsman pre rovnaké príležitosti sa stotožnil s argumentáciou fitnesscentra a vo svojom rozhodnutí súhlasil s tým, že vytvorenie priestoru výhradne pre ženy predstavuje odôvodnenú výnimku z platnej antidiskriminačnej legislatívy.**⁹

Za povšimnutie stojí aj Rozhodnutie belgického Národného súdu (*Civil Court in Liège, 23 January 2014 and Court of Appeal in Liège, 4 November 2014, Journal des tribunaux, 2015*).¹⁰

Mužský zákazník namietal diskrimináciu zo strany fitnesscentra, ktoré bolo kedysi otvorené pre mužov aj ženy a neskôr prerobené na fitnesscentrum len pre ženy. Dňa 23. januára 2014 Civilný súd v Liège konštatoval, že dochádza k priamej diskriminácii žalobcu. Odvolací súd v Liège však 4. novembra 2014 tento rozsudok zrušil. Na daný prípad aplikoval transponovaný článok 4 ods. 5 Smernice 2004/113/ES. **Za legitímny cieľ označil umožnenie ženám vykonávať kondičné cvičenia v súkromí a na strojoch prispôbeným morfológii ženského tela. Transformovanie sa fitnesscentra na fitnesscentrum výlučne pre ženy bolo, podľa názoru odvolacieho súdu, účinným a vhodným prostriedkom na dosiahnutie tohto legitímneho cieľa.** Pre žalobcu zároveň nespôsobilu nepríjemnosť, pretože mal prístup do iných fitnesscentier v primeranej vzdialenosti.

Ďalším príkladom je prípad z Írska. Komisia pre vzťahy na pracovisku (*Workplace Relations Commission*) sa zaoberala prípadom muža, ktorý sa sťažoval, že nesmie vo fitnesscentre používať miestnosť určenú iba pre ženy a cíti sa diskriminovaný z dôvodu, že vo fitnesscentre

⁸ Pokiaľ by posilovňa pre ženy používala zvláštnych, bežne nedostupných technológií, ktoré by nabízela k využitiu iba ženám. Nebo pokiaľ by v malom meste bola iba jedna posilovňa, ktorá by bola vyhradená ženám.

⁹ Bližšie pozri: <https://www.thelocal.se/20090108/16794/>

¹⁰ Bližšie pozri: <https://www.equalitylaw.eu/component/edocman/document-type/news-report/11-be-ge-good-and-services-women-only-fitness>



neexistuje miestnosť len pre mužov a zároveň nesmie využívať miestnosť určenú výhradne ženám.¹¹ Súčasne namietal, že uhrádza rovnaký členský poplatok ako ženy.

Fitnesscentrum argumentovalo tým, že miestnosť je potrebná pre ženy moslimskej viery, aby mohli cvičiť bez šatiek, keďže ženám moslimskej viery nie je dovolené si v prítomnosti mužov sňať šatku. Zároveň uviedol, že staršie ženy mali problémy s používaním strojov alebo zdvíhaním závažia po ich používaní mužmi, ktorí ponechávali na strojoch extrémne ťažké váhy a za určitých okolností to mohlo spôsobiť zranenie menej silnej alebo staršej žene. Argumenty teda spočívali v náboženských, zdravotných a bezpečnostných dôvodoch. **Komisia pre vzťahy na pracovisku uvedené argumenty považovala za objektívne dôvody, ktoré legitimizujú rozhodnutie fitnesscentra mať miestnosť iba pre ženy, a to na základe špecifických potrieb žien.**

Stredisko poukazuje aj na ďalší prípad v Írsku¹², v ktorom Írsky tribunál pre rovnosť (*Ireland's Equality Tribunal*) rozhodol proti fitnesscentru, ktoré vyhradilo priestor výlučne pre ženy. Fitnesscentrum zdôvodnilo svoje rozhodnutie možnými rozpakmi žien pri cvičení v tej istej oblasti ako muži. V skutočnosti však priestor určený len ženám bol v plnom výhľade mužov a neexistovala žiadna fyzická bariéra medzi týmito priestormi.¹³ **Na tomto mieste Stredisko zdôrazňuje, že spoločnosť zabezpečila riadne (stavebné) oddelenie zón pre cvičenie žien, čím naplnila cieľ ochrany privátnej sféry cvičiacich žien.**

Ďalším príkladom je rozhodnutie fínskeho Ombudsmana pre rovnosť (*Tasa-arvovaltuutettu*), ktorý **priestory vo fitnesscentre určené výhradne ženám považuje za opodstatnené, z dôvodu potenciálu žien zažívať rozpaky pri cvičení spoločne s mužmi. Poskytnutie oddeleného priestoru alebo otváracích hodín výlučne pre ženy hodnotí ako primerané a nevyhnutné.**¹⁴

Komisár pre základné práva (*Alapvető Jogok Biztosának Hivatala*) v Maďarsku viackrát rozhodol, že **prevádzka fitnesscentier určených iba pre ženy je v súlade s antidiskriminačnou legislatívou.**

Rada pre rovnaké zaobchádzanie (*Ligebehandlingsnævnet*) v Dánsku konštatovala obdobne, že **vytvorenie priestorov vo fitnesscentre iba ženám a tiež hodiny plávania len pre ženy sú v súlade s antidiskriminačnou legislatívou.**¹⁵

¹¹Bližšie pozri: <https://www.irishlegal.com/articles/workplace-relations-commission-man-loses-discrimination-case-against-a-gym-with-room-for-ladies-use-only>

¹² Bližšie pozri: <https://www.equalitylaw.eu/publications/thematic-reports?page=4>

¹³ Curran v Total Fitness Dublin, DEC-S2004-164.

¹⁴ Bližšie pozri: https://equineteurope.org/wp-content/uploads/2014/10/ggs_report_final_with_cover.pdf

¹⁵ Bližšie pozri: <https://www.equalitylaw.eu/publications/thematic-reports?page=4>



V súlade s uvedeným **Stredisko konštatuje, že ochrana súkromia a privatej sféry zákazníčok pri cvičení predstavuje legitímny cieľ**. Rozhodnutie spoločnosti poskytovať služby výhradne ženám v zónach fitnesscentier určených len ženám je objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného cieľa. Súčasne **prostriedky použité na dosiahnutie tohto cieľa (bližšie uvedené v časti *Postup Strediska vo veci*) sú primerané a nevyhnutné**. Stredisko dodáva, že obsahom zákazu diskriminácie nie je požiadavka, aby boli ženám a mužom ponúkané všetky druhy služieb v zmiešaných priestoroch.

Záver

Stredisko, ako národný antidiskriminačný orgán, pristúpilo k posúdeniu možnej diskriminácie mužov pri poskytovaní tovarov a služieb, a to poskytnutím špeciálne vymedzeného priestoru pre ženy vo fitnesscentrách spoločnosti. Dospelo k záveru, že zriadenie vyhradených zón pre cvičenie žien je v súlade s § 8 ods. 7 písm. c) antidiskriminačného zákona.