



Laurinská 18, 811 01 Bratislava 1
tel: +421 2 208 501 14, fax: +421 2 208 501 35
e-mail: info@snslp.sk, www.snslp.sk

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/tel.	Bratislava
	2015/00133-2 OVGLPV	Bojkovská/25	21.4.2015

Vec: Odborné stanovisko podľa zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov

Vážená pani XXX,

reagujeme na Vaše podanie zo dňa 13. 02. 2015, v ktorom ste sa na Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (ďalej aj ako „Stredisko“) obrátili z dôvodu správania sa Vášho suseda, ktoré malo zasiahnuť do Vášho pokojného bývania a Vašich ďalších práv a oprávnených záujmov. K neprijateľnému správaniu Vášho suseda malo dôjsť z dôvodu, že Váš otec bol príslušníkom židovského etnika, v tejto veci ste požiadali Stredisko o vydanie odborného stanoviska k otázkam útokov z dôvodu židovstva Vášho otca.

➤ Právne postavenie Slovenského národného strediska pre ľudské práva

Vzhľadom na to, že Stredisko podľa zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov plní úlohy v oblasti ľudských práv a základných slobôd, pričom na tento účel Stredisko najmä

- monitoruje a hodnotí dodržiavanie ľudských práv a dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania podľa osobitného zákona,
- zhromažďuje a na požiadanie poskytuje informácie o rasizme, xenofóbii a antisemitizme v Slovenskej republike,
- uskutočňuje výskumy a prieskumy na poskytovanie údajov v oblasti ľudských práv, zhromažďuje a šíri informácie v tejto oblasti,
- pripravuje vzdelávacie aktivity a podieľa sa na informačných kampaniach s cieľom zvyšovania tolerance spoločnosti,

- zabezpečuje právnu pomoc obetiam diskriminácie a prejavov intolerancie,
- vydáva na požiadanie fyzických osôb alebo právnických osôb alebo z vlastnej iniciatívy odborné stanoviská vo veciach dodržiavania zásady rovnakého zaobchádzania podľa osobitného predpisu,
- vykonáva nezávislé zisťovania týkajúce sa diskriminácie,
- vypracúva a uverejňuje správy a odporúčania o otázkach súvisiacich s diskrimináciou,
- poskytuje knižničné služby,
- poskytuje služby v oblasti ľudských práv,

vydáva v predmetnej veci nasledovné odborné stanovisko.

➤ **Skutkový stav, z ktorého Stredisko vychádzalo**

Stredisko uvádza iba skutkový stav, ktorý sa javí ako relevantný pri posúdení predmetu odborného stanoviska. Stredisko vychádza zo skutkového stavu, ktorý mu bol poskytnutý ako podklad pre odborné stanovisko v podobe písomných dokumentov, fotografií a ústnych vyjadrení žiadateľky k relevantným skutočnostiam, Stredisko taktiež disponuje aj písomnými vyjadreniami odporcu k niektorým namietaným skutočnostiam.

Pani XXX, bytom XXX (ďalej len „žadateľka“) býva v jednom bytovom dome s pánom XXX (ďalej len „odporca“), ktorý jej podľa jej slov sústavne narúša pokojné bývanie a obťažuje ju. Žiadateľka v byte, ktorý užíva je nájomcom, na základe nájomnej zmluvy s vlastníkom bytu. Žiadateľka užíva byt na prízemí v bytovom dome bez balkóna. Žiadateľka uviedla, že s odporcom mala pôvodne dobré vzťahy, problémy nastali začiatkom roka 2012. Mali nastať z toho dôvodu, že sa odporca dozvedel o príslušnosti otca žiadateľky k židovskému etniku, o tejto skutočnosti sa žiadateľka dozvedela až dodatočne. Žiadateľka pritom nie je židovka.

Žiadateľka je v súčasnosti s odporcom v súdnom spore, v ktorom si žiadateľka ako navrhovateľka uplatňuje právo na ochranu osobnosti a priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Žiadateľka popisuje viaceré útoky zo strany odporcu, ktoré začali v roku 2012. Konkrétne popisuje vulgárne oslovenia ako „špinavá, smradľavá, zmizni s mačkami do p...“. Taktiež zavesenie na vchodové dvere z vnútornej ako aj vonkajšej strany zákazu vpúšťania a vnášania mačiek do bytového domu. Tento zákaz považovala žiadateľka za namierený proti nej, nakoľko ona jediná je v bytovom dome chovateľkou mačiek. Ako ďalšiu zlomyseľnosť voči svojej osobe uvádza žiadateľka vyvesenie oznamu do zasklenej a zámkom uzamknutej skrinky v bytovom dome s textom

„Touto cestou by som rád požiadal podnájomníkov o dodržiavanie nariadení vlastníkov bytov. Jedná sa hlavne o pani XXX, ktorú touto cestou žiadam, aby prestala vlastníkov bytov obťažovať zápachom, ktorý sa šíri z bytu na prízemí číslo 3, ktorý obýva. Zároveň ju žiadam, aby prestala s nekontrolovateľným chovom mačiek, ktoré znečisťujú spoločné priestory a fasádu nášho

domu, a o odstránenie konárov, ktoré má opreté o mreže okien. Vážená pani XXX, ak sa nepodriadite prianiam vlastníkov bytov, budeme nútení to riešiť inou cestou. XXX, schodišťový dôverník“

Zverejnenie uvedeného oznamu s menom žiadateľky odporca potvrdil vo svojom vyjadrení pre súd.

Približne o mesiac na to podľa vyjadrení sťažovateľky odporca odpísal vetvy na mreži, po ktorých chodili do bytu žiadateľky mačky, ktoré žiadateľka chovala. V ten istý deň namiesto vetví žiadateľka umiestnila hranol, ktorým mal odporca o 22:30 večer lomcovať v opitosti, čím mal poškodiť mrežu a aj narušiť ich stabilitu. Žiadateľke mal nadávať do špinavých židoviek, ktorá mala skončiť v plyne, žiadateľka uvádza, že v tomto období po prvý raz použil slovo „židovka“ (30.12.2012).

Vzhľadom na popísané skutočnosti podala žiadateľka na odporcu dňa 2.1.2013 trestné oznámenie.

V januári 2013 mal odporca vymeniť zámok na sušiarňu v bytovom dome s oznamom, že kľúče od nového zámku sa nachádzajú u neho k dispozícii pre vlastníkov bytov. V ten istý deň večer tento oznam mal zmeniť na oznam s textom: „Sušiareň uzatvorená z dôvodu rekonštrukcie“.

Sušiareň v bytovom dome používala iba žiadateľka. Žiadateľka uviedla, že súčasťou bytu, ktorý má v nájme nie je balkón ani lodžia, z tohto dôvodu bola pre ňu sušiareň potrebná, nemala kde inde vešať bielizeň. Skutočnosť, že sušiareň používala iba žiadateľka potvrdzuje aj výpoveď odporcu, ktorá je uvedená v uznesení Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXX zo dňa 18. 2. 2013.

Žiadateľka svojpomocne odstránila zamknuté dvere sušiarne a zistila, že žiadna rekonštrukcia sa nevykonáva a takýmto spôsobom ďalej sušiareň užívala, nakoľko ju nevyhnutne potrebovala.

Žiadateľka ďalej uviedla, že dňa 28.1.2013, čo je deň po medzinárodnom dni pamiatky obetí holokaustu si všimla, že na skrinke na oznamy v bytovom dome sa nachádza Davidova hviezda, nakreslená čiernou farbou. Uvedené taktiež oznámila príslušnému okresnému riaditeľstvu policajného zboru (ďalej len „OO PZ“).

Dva dni na to mal odporca vypáčiť pivničné okno so slovami „ked' ťa nezničí plyn, zničí ťa zima“. Aj tento skutok bol oznámený OO PZ.

Dňa 6.2.2013 vyzval správca bytového domu žiadateľku na odstránenie nedostatkov, podľa vyjadrenia žiadateľky na popud odporcu. Odstránenie nedostatkov malo spočívať vo vrátení dverí aj s novou vložkou do sušiarne a k odovzdaniu kľúčov od sušiarne technikovi bytového domu, ktorý ich mal odovzdať odporcovi. Po odovzdaní kľúčov sa mala sušiareň vymalovať a kľúče sa mali dať rozmnožiť a vydať každému vlastníkovi. Vo výzve bola žiadateľka ďalej upozornená na porušovanie domového poriadku v súvislosti s chovom mačiek. Vo výzve sa ďalej uvádza, že v dôsledku nekontrolovateľného a nevidovaného chovu a kŕmeniu mačiek dochádza

k zneprijemneniu bývania vlastníkov bytov a k znečisteniu fasády a taktiež k vzniku a šíreniu zápachu z bytu žiadateľky. Podľa výzvy vlastníci bytov žiadali vyčistenie fasády.

Žiadateľka správcovi písomne odpovedala, kde uviedla, že tvrdenia ohľadom mačiek nie sú pravdivé a vysvetlila situáciu, na základe ktorej odstránila dvere od sušiarne a uviedla, že nikto jej nemá právo brániť v užívaní spoločných priestorov bytového domu.

Vo februári odporca ďalej vysadil z pántov pivničné chodbové dvere a mal aj otvoriť okno na medziposchodí tak, aby vznikol prievan, v dôsledku čoho mala nastať v byte žiadateľky veľká zima. Žiadateľka v dôsledku toho musela prikurovať aj elektrickým radiátorom, čo sa jej premietlo pri vyúčtovaní spotreby elektriny v roku 2014, vznikol jej nedoplatok vo výške 39,18 €, o čom žiadateľka predložila Stredisku doklad. Odporca sa vyjadril pre OO PZ, že dvere z pántov vysadil z dôvodu, aby žiadateľka vrátila dvere od sušiarne do pôvodného stavu. Výška škody spôsobená odporcom bola vyčíslená na zhruba 50€.

OO PZ vo februári 2013 uznesením odovzdalo podania žiadateľky príslušnému okresnému úradu na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa príslušných ustanovení zákona o priestupkoch. Podľa vyjadrenia žiadateľky predmetné uznesenie z dôvodu závädy v doručení nedostala a preto nemohla podať opravný prostriedok. Výsledok konania a rozhodovania okresného úradu žiadateľke podľa jej vyjadrenia úrad neoznámil, až po troch žiadostiach dostala žiadateľka list datovaný k 4.3.2015 s názvom Odpoveď na žiadosť zo dňa 27.2.2014, v ktorej bolo uvedené, že popísané skutočnosti neodôvodňujú začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa zákona o priestupkoch.

V mesiaci máj 2013 došlo k výmene osôb vo funkcii predsedu zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, nový predseda za súčinnosti žiadateľky osadil napäť dvere od sušiarne, pričom tieto dvere od tohto okamihu na sušiarni sú a nezamykajú sa, vlastníci bytov a nebytových priestorov ani žiadateľka nemajú od týchto dverí kľúče a do dnešného dňa žiadna svojpomocná rekonštrukcia nebola v sušiarni vykonaná.

Žiadateľka uvádza, že rok 2013 bol ďalej relatívne pokojný, čo si žiadateľka vysvetľuje dôvodom, že bol spis na priestupkovom konaní stále aktívny s výnimkou toho, že mal odporca huckať na žiadateľku psa so slovami „*trhaj, trhaj špinu židovskú*“.

Začiatkom februára 2014 zistila žiadateľka, že nefungoval v sušiarni vypínač. Opravár jej povedal, že zistil, že boli prestrihnuté káble vedúce k vypínaču.

Dňa 8.2.2014 odporca mal už spomínanú výzvu na odstránenie nedostatkov určenú žiadateľke a odporcovi zaslanú na vedomie ešte zo dňa 6.2.2013 zverejniť v zasklenej uzamknutej skrinke vo vchode, pričom v tomto období problém s dverami od sušiarne bol už skoro rok vyriešený.

V apríli 2014 opätovne nesvietilo svetlo v sušiarni. Pravý kábel bol omotaný páskou a pod páskou prestrihnuté drôty. Aj tieto skutočnosti oznámila žiadateľka na OO PZ. Žiadateľka uviedla, že kľúče od dverí do časti pivnice, kde sa nachádza aj sušiareň mala len ona, nakoľko ona jediná sušiareň užívala, ďalej odporca a ďalší dvaja susedia, ktorí do sušiarne nechodili.

V máji 2014 odporca odstránil zo zvončekov na vchodových dverách menovku žiadateľky a namiesto toho tam dal obchodné meno spoločnosti, ktorá je vlastníkom bytu, ktorý má žiadateľka v nájme, žiadateľka mala následne problém s doručovaním pošty na jej adresu. Odporca sa vyjadril, že zvončeky aktualizoval podľa stavu v katastri nehnuteľností a dvaja obyvatelia mali výhrady k aktualizovaným menám na zvončkoch, na základe čoho zjednal do 48 hodín nápravu. Vyjadril sa, že na schránke jej meno neprepísal, preto to nemohlo mať vplyv na doručovanie pošty. Toto vyjadrenie podľa žiadateľky nie je pravdivé, nakoľko k výmene menovky na zvončeku došlo iba v prípade jej zvončeku, túto situáciu má žiadateľka zdokumentovanú fotografiami.

Dňa 16.9.2014 vyzval správca bytu a nebytových priestorov žiadateľku na odstránenie hranola, po ktorom chodili do bytu žiadateľky mačky, k listu bola priložená petícia. Žiadateľka obratom na tento list s petíciou písomne reagovala, kde upozornila na porušovanie jej základných ľudských práv a slobôd a na to že petícia nespĺňa formálno-právne náležitosti zákona, taktiež uviedla, že ani správca ani žiadateľka nie je pre petíciu oprávneným subjektom.

Následne žiadateľka obdržala opätovnú žiadosť o odstránenie daného hranola, na ktorú žiadateľka opätovne reagovala a uviedla podobné dôvody ako v predchádzajúcej reakcii.

Následne dňa 3.11.2014 podala žiadateľka žalobu na ochranu osobnosti a priznanie nemajetkovej ujmy na príslušný súd, na základe čoho sa začalo súdne konanie, ktoré momentálne stále prebieha.

Žiadateľka dodatočne doplnila podnet o nové skutočnosti. Konkrétne dňa 31.3.2015 sa konala schôdza vlastníkov bytov XXX. Žiadateľka má ako nájomca od vlastníka bytu, ktorý má v nájme, udelené splnomocnenie v plnom rozsahu práv a povinností vlastníka bytu s notárom osvedčeným podpisom konateľa vlastníka bytu. Napriek tejto skutočnosti jej nebolo dovolené na schôdzi hlasovať, táto skutočnosť bola zdôvodnená novelizáciou zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

➤ **Extrémizmus, xenofóbia, antisemitizmus**

Extrémizmus sa vyznačuje predovšetkým útokmi na systém základných práv a slobôd, ktoré sú garantované ústavou a medzinárodnými dokumentmi alebo snahou sťažiť, či zamedziť určitej skupine obyvateľov ich uplatňovanie. Vo všeobecnosti je extrémizmus považovaný za výrazné odklonenie sa od noriem, ktoré sú v súčasnosti všeobecne uznávané. V nadväznosti na skutočnosť, že je badateľná určitá spätosť extrémizmu a hnutí vedúcich k potlačovaniu práv a slobôd a v nadväznosti na viaceré medzinárodné dokumenty sú šírenie a propagácia extrémistických ideológií trestné a spáchanie násilných trestných činov extrémistickou skupinou je posudzované ako priťažujúca okolnosť.

Xenofóbiu môžeme charakterizovať ako prejav správania sa spočívajúci v nedôvere, odporu a nepriateľstve voči všetkému, čo je pre jedinca cudzie. Ide predovšetkým o určitú formu obavy z cudzincov a všetkého cudzieho s nimi spojeného. Môže ísť o strach z inej kultúry, náboženstva, či výzoru.

Pod pojmom antisemitizmus chápeme určité správanie voči Židom ako predstaviteľom židovského náboženstva (judaizmu), etnickej skupine alebo rase, ktoré sa vyznačuje nenávisťou, nepriateľstvom, či predsudkami. Takéto nevhodné správanie môže mať podobu slovných prejavov, textov, vizuálnych foriem a fyzických akcií. Ďalšou charakteristickou črtou je obviňovanie Židov, že škodia ľudstvu.

➤ Posúdenie Strediska

Stredisko sa vo svojom stanovisku nebude zaoberať problematikou susedských sporov vrátane chovu mačiek, ani otázkou zásahu do osobnostných práv žiadateľky vo všeobecnosti, zameria sa len na posúdenie podkladov k stanovisku z hľadiska prejavov intolerancie, xenofóbie a nenávisťných prejavov z dôvodu príslušnosti k židovskému etniku- antisemitizmu.

Žiadateľka sama nie je príslušníčkou židovského etnika, k útokom na jej osobu malo dôjsť v dôsledku židovstva jej otca, pričom o týchto skutočnostiach sa sama dozvedela len nedávno. Podľa názoru Strediska samotná príslušnosť k etniku žiadateľky nie je podstatná, pokiaľ by k útokom na osobu žiadateľky došlo v súvislosti so židovstvom jej otca. V tomto duchu sa nesie aj antidiskriminačný zákon, ktorý ustanovuje „*Za diskrimináciu z dôvodu rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu sa považuje aj diskriminácia z dôvodu vzťahu k osobe určitého rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu.*“

V rámci popísaného skutkového stavu a poskytnutých podkladov podľa názoru Strediska možno badať jasné prvky neznašanlivosti voči žiadateľke. Konkrétne uzamknutie sušiarne, ktorú užívala len žiadateľka sa javí ako zlomyselnosť voči žiadateľke, nakoľko Stredisko nevidí dôvodnú potrebu uzamknutia sušiarne za účelom jej prípadnej rekonštrukcie, ktorá mala spočívať v jej vymaľovaní. Rekonštrukcia okrem toho nebola do dnešného dňa vykonaná. Stredisko taktiež nevidí ako prekážku vo vykonaní rekonštrukcie v podobe vymaľovania miestnosti sušiarne chýbajúce dvere na sušiarňu, dvere na sušiarňu sú však už od mája 2013, napriek tomu k rekonštrukcii nedošlo. Okrem toho skoro po roku od osadenia dverí na miestnosť sušiarne zverejnil odporca v bytovom dome výzvu správcu bytového domu na odstránenie nedostatkov, kde sa okrem riešenia problematiky chovu mačiek žiadateľkou, vyzýva žiadateľka na odstránenie nedostatkov v súvislosti so svojpomocným odstránením dverí žiadateľkou. Vzhľadom na tieto okolnosti sa konanie odporcu javí ako robenie schválností žiadateľke, ktoré nesleduje žiadny legitímny cieľ.

Neprimeraná sa javí aj sama zverejnená výzva na vrátenie dverí a popísaný postup zo strany správcu bytového domu, ktorý by mala podľa správcu žiadateľka vykonať. Žiadateľka by mala vrátiť odstránené dvere a odovzdať kľúč na rozmnoženie pre ostatných vlastníkov v bytovom dome, žiadateľka pritom kľúč od dverí nemala, na základe čoho aj bola nútená dvere odstrániť, aby mohla sušiareň ďalej užívať. Ak by aj kľúčom disponovala, nezdá sa ako dôvodné pred ňou z dôvodu maľovania, dvere od sušiarne uzamknúť a kľúč jej zobrať, vzhľadom aj na situáciu, v ktorej žiadateľka sušiareň užívala a potrebovala. Prekvapujúce je, že táto výzva prišla zo strany správcu bytového domu, ktorý by mal vykazovať určitú odbornú úroveň a nestrannosť.

Ďalšou situáciou, ktorú Stredisko považuje za potvrdenú vzhľadom na vyjadrenia odporcu a fotografické záznamy, je situácia ohľadom zmeny menovky žiadateľky na zvončeku na meno spoločnosti, ktorá je vlastníkom a prenajímateľom bytu, v ktorom žiadateľka býva a má aj trvalý pobyt. Odporca v čase zmeny menovky musel veľmi dobre vedieť, že daný byt užíva žiadateľka, ktorá byt užíva oprávnene a má obdobné práva a ochranu užívania vecí, ktorú má v nájme ako vlastníka vecí. Stredisku nie je známy žiadny legitímny cieľ, ktorý by mohol odporca výmenou menovky žiadateľky na zvončeku sledovať, Stredisko má preto za to, že išlo o prejav neznášanlivosti a úmyselnú zlomyseľnosť voči žiadateľke.

Odporca sa taktiež priznal k tomu, že vysadil z pántov pivničné dvere z toho dôvodu, aby žiadateľku prinútil vrátiť dvere na sušiareň. Z tohto vyjadrenia odporcu preto vyplýva, že vysadil dvere z pántov ako donucujúci prostriedok, preto si musel byť veľmi dobre vedomý nepriaznivých dôsledkov, ktoré vzniknú žiadateľke týmto skutkom, konkrétne že spôsobí žiadateľke v byte veľkú zimu. Stredisko preto konštatuje, že použitý prostriedok odporcom nemožno považovať za legitímny.

Situácií, ktoré by sa mohli považovať za prejavy neznášanlivosti je v podkladoch pre vypracovanie odborného stanoviska viacej, Stredisko sa však zameralo na tie situácie, ktoré považovalo za jednoznačne potvrdené vzhľadom na vyjadrenia odporcu pre súd alebo príslušné OO PZ. Taktiež sa Stredisko zámerne zameralo na okolnosti, ktoré nemajú žiadny súvis so žiadateľkiným chovom mačiek, ktoré by v potenciálnej rovine mohlo predstavovať zásah do práv ostatných oprávnených užívateľov bytov, nebytových priestorov a spoločných zariadení a priestorov v bytovom dome.

Stredisko zhodnotilo skutkový stav aj z pohľadu možného obťažovania odporcu, prípadne ostatných oprávnených užívateľov v bytovom dome žiadateľkou. Vo vyjadreniach odporcu, ktoré má Stredisko k dispozícii sa nenachádzajú podľa názoru Strediska žiadne skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za zlomyseľnosti alebo prejavy neznášanlivosti zo strany žiadateľky. Stredisko z podkladov, ktoré má k dispozícii nevie zodpovedne vyhodnotiť, či ku chovu mačiek žiadateľkou dochádza v súlade s § 127 Občianskeho zákonníka, teda či chov mačiek žiadateľkou neobťažuje obyvateľov bytového domu nad mieru primeranú pomerom. Táto otázka nie je ani predmetom odborného stanoviska Strediska. Stredisko však zastáva názor, že na prípadné riešenie neprimeraného obťažovania ostatných oprávnených užívateľov v bytovom dome sú k dispozícii zákonné riešenia tohto problému, ktoré využité neboli.

Stredisko preto jednoznačne našlo v popísanom skutkovom stave a v podkladoch pre odborné stanovisko prvky neznášanlivosti voči žiadateľke. Zo skutkového stavu však jednoznačne nevyplýva dôvod alebo príčina tejto neznášanlivosti. Žiadateľka tvrdí, že sa tak deje kvôli príslušnosti jej otca k židovskému etniku, nakoľko popisuje viaceré hanlivé vyjadrenia odporcu voči jej osobe, v ktorých sa objavovali vyjadrenia ako „smradľavá židovka“ alebo „keď ťa nezničí plyn, zničí ťa zima“ a podobne. O týchto vyjadreniach však neexistuje žiadne svedectvo ani záznam, tvrdenia žiadateľky však podporuje napríklad zobrazenie Dávidovej hviezdy vo vchode, v ktorom býva spoločne s odporcom, a to práve deň po medzinárodnom dni venovanom obetiam holokaustu.



Odporca tieto tvrdenia popiera, Stredisko preto nedokáže zaujať jednoznačné stanovisko k príčinám tejto neznášanlivosti a k prejavom antisemitizmu voči žiadateľke. Podľa názoru Strediska existuje však dôvodná obava, že sa žiadateľka stala obeťou antisemitizmu.

➤ **Záver**

Stredisko v útokoch odporcu proti žiadateľke jednoznačne identifikuje znaky neznášanlivosti voči osobe žiadateľky. Stredisko nemôže jednoznačne potvrdiť ani vyvrátiť skutočnosť, že táto neznášanlivosť pramení z antisemitizmu. Z poskytnutých podkladov však vyplýva dôvodná obava, že sa žiadateľka stala obeťou antisemitizmu.

Mgr. Marian Mesároš, Slovenské národné
stredisko pre ľudské práva